СВЕДЕНИЯ

о фактически достигнутых значениях показателей (индикаторов муниципальной) программы

«Развитие образования муниципального образования Сланцевский муниципальный район Ленинградской области на 2014-2018 годы

за 2016 год

№ п/п	Наименование	Значение целевого показателя (индикатора				Обоснование отклонения значения целевого показателя (индикатора)
		Единица	Год предшеству	Отчетный год		
				План	Факт	
1	2	3	4	5	6	7
1	Доля детей в возрасте от одного года до шести лет, состоящих на учете для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения, в общей численности детей в возрасте от одного года до шести лет.	%	0	0	0	
2	Доля детей дошкольного возраста, получающих образование по программам дошкольного образования (от общего числа детей дошкольного возраста, нуждающихся в этой услуге).	%	76,4	77,9	74,5	Увеличение общего числа детей дошкольного возраста по данным статистики
3	Удельный вес численности дошкольников, обучающихся по программам дошкольного образования, соответствующих требованиям стандарта дошкольного образования в общем числе дошкольников, обучающихся по программам дошкольного образования.	%	100,0	100	100,0	
4	Доля детей 3-7 лет, которым предоставлена возможность получать услуги дошкольного образования, к численности детей 3-7 лет, скорректированной на численность детей в возрасте 5-7 лет, обучающихся в общеобразовательных организациях.	%	100	100	100	
5	Удельный вес численности детей и молодежи 6,5-18 лет, получающих образование по программам начального общего, среднего общего, основного общего образования в общеобразовательных организациях (в общей численности детей и молодежи 6,5 -18 лет), %	%	100	100	100	
6	Удельный вес численности обучающихся образовательных организаций общего образования, обучающихся в соответствии с новыми федеральными государственными образовательными стандартами.	%	62,5	66,6	67,2	количество обучающихся по ФГОС - 2247: 100% обучающихся 1-6 класс+7-8 класс в СОШ № 1+ 7-9 кл. в СОШ № 6, которые являются региональными инновационными площадками по реализации ФГОС ООО
7	Доля обучающихся третьей ступени обучения обучающихся по программам профильного обучения (от общего числа обучающихся третей ступени).	%	92,8	88	95,8	229 обучающихся городских школ в т.ч. 14 по ИУП. Превышение показателя обусловлено сокращением количества обучающихся на уровне СОО, где программы профильного обучения не реализуются
8	Доля обучающихся общеобразовательных организаций, которым предоставлены все основные виды условий обучения (в общей численности обучающихся по основным программам общего образования).	%	97,9	76	97,7	
9	Доля общеобразовательных учреждений (от общего числа общеобразовательных учреждений), в которых для учащихся, обучающихся по ФГОС, организованы оборудованные постоянно действующие площадки для занятий исследовательской деятельностью, моделированием и конструированием от общего числа общеобразовательных организаций.	%	60	80	100	Оборудование для занятий исследовательской деятельностью есть во всех школах, для моделирования и конструирования - в СОШ № 6, Новосельской, Загривской
10	Доля образовательных организаций общего образования, внедряющих инновационные воспитательные системы.	%	10	10	10	
11	Количество учащихся в общеобразовательных организациях, приходящихся на одни компьютер (по отношению к базовому периоду 2012 года)	%	6,00	7	7,00	
12	Доля обучающихся 4-11 классов, принявших участие в школьном этапе Всероссийской олимпиады школьников (в общей численности обучающихся 4-11 классов).	%	70,8	72	75,0	Впервые в соответствии с изменениями в Порядке проведения ВсОШ в школьном этапе по русскому языку и математике приняли участие обучающиеся 4 классов
13	Доля обучающихся 7-11 классов образовательных организаций общего образования, принявших участие в муниципальном этапе Всероссийской олимпиады школьников (в общей численности обучающихся 7-11 классов).	%	17,2	17,4	31	
14	Доля детей и молодежи в возрасте 5-18 лет, охваченных образовательными программами дополнительного образования детей (в общей численности детей и молодежи данной категории).	%	48	56	66	
15	Доля образовательных организаций, реализующих инновационные программы дополнительного образования детей (в общей численности образовательных организаций дополнительного образования детей).	%	20	10	16,7	МОУ ДОД "Сланцевкий ЦИТ" - региональная инновационная площадка для реализации программы инновационной деятльности по теме "Управление процессом сопровождения одарённых детей в условиях создания муниципального ресурсного центар в системе образования Сланцевского района (распоряжение КО иПО ЛО от 29.10.2014 № 2331-р)
16	Доля выпускников, детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, общеобразовательных организаций Сланцевского муниципального района Ленинградской области, продолжающих обучение в учреждениях профессионального образования, в общем числе выпускников данных организаций.	%	100	95	100	

17	Доля детей, оставшихся без попечения родителей, в том числе переданных неродственникам (в приемные семьи, на усыновление (удочерение), под опеку (попечительство), в семейные детские дома и патронатные семьи), находящихся (выявленных) на учёте в Сланцевском муниципальном районе.	%	78	80	96	
18	Доля учителей в возрасте до 30 лет в общей численности учителей общеобразовательных организаций Сланцевского района Ленинградской области.	%	11,0	13	9,7	количество прибывших молодых учителей не компенсирует количество учителей, переходящих в возрастную категорию старше 30 лет
19	Доля образовательных организаций, укомплектованных квалифицированными кадрами (в общей численности образовательных организаций).	%	100	100	100	
20	Соотношение средней заработной платы педагогических работников общеобразовательных организаций к средней заработной плате в Ленинградской области.	%	101,7	x	x	
20.1.	Соотношение средней заработной платы педагогических работников общеобразовательных организаций к среднемесячному доходу от трудовой деятельности в Ленинградской области.	%	x	113,4	113,7	
21	Соотношение средней заработной платы педагогических работников дошкольных образовательных организаций к средней заработной плате работников общеобразовательных организаций Сланцевского района.	%	103,6	100	101,5	
22	Соотношение средней заработной платы педагогических работников дополнительного образования детей к средней заработной плате учителей в Сланцевском муниципальном районе Ленинградской области.	%	85,1	90	90,1	
23	Удельный вес численности руководящих и педагогических работников организаций дошкольного, общего и дополнительного образования детей Сланцевского района Ленинградской области, прошедших в течение последних 3-х лет повышение квалификации и (или) профессиональную переподготовку (в общей численности руководящих и педагогических работников организаций дошкольного, общего и дополнительного образования детей Сланцевского муниципального района Ленинградской области).	%	100	100	100	
24	Увеличение численности детей от 6 до 17 лет (включительно), зарегистрированных на территории Сланцевского района Ленинградской области, охваченных организованными формами оздоровления и отдыха.	%	66	71	70	увеличение общего числа детей возраста указанного по данным статистики
25	Доля детей и подростков, имеющих после отдыха и оздоровления выраженный оздоровительный эффект.	%	92	95	95,5	
26	Доля детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, охваченных организованными формами оздоровления и отдыха от общего количества детей данной категории.	%	94,7	89	89,8	
27	Увеличение численности детей и подростков в возрасте 6-17 лет работающих граждан, зарегистрированных на территории Сланцевского района Ленинградской области, охваченных организованными формами оздоровления и отдыха детей и подростков от общего количества детей данной категории.	%	74	76	74	
28	Удельный вес количества организаций отдыха и оздоровления, принимающих детей и подростков в летний период от общего числа организаций, предоставляющих отдых и оздоровление детям и подросткам.	%	100	100	100	
29	Доля оздоровленных детей, находящихся в трудной жизненной ситуации, от численности детей, находящихся в трудной жизненной ситуации, подлежащих оздоровлению.	%	26	25	27,7	
30	Отношение среднего балла ЕГЭ (в расчете на 1 предмет) в 10 % школ с лучшими результатами ЕГЭ к среднему баллу ЕГЭ (в расчете на один предмет) в 10 % с худшими результатами ЕГЭ.	%	1,4	1,6	1,42	сокращение в сравненеии с прогнозным соотнощения по результатам ЕГЭ по русскому языку-1,6 за счёт повышения среднего балла ЕГЭ по русскому языку в СОШ № 2 и Загривской СОШ
31	Доля выпускников муниципальных общеобразовательных организаций, не сдавших единый государственный экзамен по русскому языку и математике, в общей численности выпускников муниципальных общеобразовательных организаций.	%	0	0,75	0	все выпускники 11сдали ЕГЭ по обязательным предметам
32	Доля выпускников муниципальных общеобразовательных организаций, сдавших единый государственный экзамен по русскому языку и математике, в общей численности выпускников муниципальных общеобразовательных организаций.	%	100	99,25	100	все выпускники 11сдали ЕГЭ по обязательным предметам
33	Доля общеобразовательных организаций, в которых органы государственно-общественного управления принимают участие в разработке и утверждении основных образовательных программ.	%	100	100	100	
34	Уровень информированности населения по реализации мероприятий программы.	%	15	20	20	
35	Доля детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, проживающих в замещающих семьях, которым предоставляются меры социальной поддержки по содержанию	%	x	100	100	
36	Доля детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей и лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения, которым предоставляются меры социальной поддержки – защита жилищных прав (предоставление жилых помещений, получение компенсации за техническое обслуживание, отопление и наем жилых помещений, ремонт жилых помещений)	%	x	100	100	
37	Доля граждан, выразивших желание стать опекунами или попечителями несовершеннолетних граждан либо принять детей, оставшихся без попечения родителей, в семью на воспитание в иных установленных семейным законодательством Российской Федерации формах, прошедших подготовку	%	x	100	0	10 граждан, первоначально выразивших желание принять детей в семьи, по результатам обучения осознали свою неготовность принять детей в семью.