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ЛЕНИНГРАДСКАЯ ОБЛАСТЬ; СЛАНЦЕВСКИЙ МУНИЦИПАЛЬНЫЙ РАЙОН; МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫЕ И МЕЖКОНФЕССИОНАЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ; СОЦИОЛОГИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ

Объектом исследования являлось население Сланцевского МР: граждане РФ в возрасте от 16 лет, проживающие на территории Сланцевского МР и имеющие постоянную регистрацию в населенном пункте, где проводится опрос.

Цель исследования – изучение ситуации в сфере межнациональных и межконфессиональных отношений в Сланцевском МР.

В результате проведенного опроса общественного мнения:

- определена доля населения, постоянно проживающего на территории муниципального образования, положительно оценивающего состояние межнациональных отношений (в процентах) в общем количестве жителей постоянно проживающих в Сланцевском МР;

- дана оценка уровня межнациональной толерантности/интолерантности респондентов в Сланцевском МР, в том числе в отношении трудовых мигрантов;

- дана оценка вероятности возникновения конфликтов между людьми/группами людей различных национальностей в Сланцевском МР;

- определена доля граждан Российской Федерации, постоянно проживающих на территории Сланцевского МР, положительно оценивающих состояние межконфессиональных отношений (процентов) в общем количестве населения Сланцевского МР;

- дана оценка уровня межконфессиональной толерантности/интолерантности населения Сланцевского МР;

- дана оценка актуального состояния и особенностей восприятия различных этнических групп жителями Сланцевского МР;

- дана оценка вероятности возникновения конфликтов между людьми/группами людей – представителями различных конфессий в Сланцевском МР;

- изучены источники информации о межнациональной ситуации в Сланцевском МР и степень доверия им;

- выявлено состояние национально-государственной (общегражданской), региональной, локальной, этнической и конфессиональной самоидентификации жителей Сланцевского МР;

- дана оценка информированности населения о деятельности национальных и религиозных объединений на территории Сланцевского МР;

- дана оценка распространенности этнических предубеждений, ксенофобских и экстремистских настроений среди населения Сланцевского МР;

- дана оценка различных конфессиональных групп жителями Сланцевского МР;

- дана оценка степени информированности населения о проводимой политике органов государственной власти, направленной на развитие благоприятных межнациональных и межконфессиональных отношений.

- дана оценка динамики ситуации в сфере этноконфессиональных отношений с учётом материалов исследований, проведенных по заказу комитета по местному самоуправлению, межнациональным и межконфессиональным отношениям Ленинградской области в 2015–2021 гг.
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**НОРМАТИВНЫЕ ССЫЛКИ**

Настоящий отчет подготовлен в соответствии с ГОСТ 7.32-2017. Межгосударственный стандарт. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Отчет о научно-исследовательской работе. Структура и правила оформления (введен в действие в качестве национального стандарта Российской Федерации с 1 июля 2018 г. взамен ГОСТ 7.32-2001)

**ОПРЕДЕЛЕНИЯ**

В настоящем отчете применяют следующие термины с соответствующими определениями:

|  |  |
| --- | --- |
| Термин | Определение |
| *Веротерпимость* | *–* антитеза религиозной нетерпимости, отношение общества к группам и отдельным людям, исповедующим отличную от религии большинства веру религиозную, которое характеризуется тем, что инаковерующие не преследуются и не отторгаются обществом, интегрируются в него на определенных условиях, за ними признается право исповедовать свою веру[[1]](#footnote-1). |
| *Конфессия* | *–* особенность вероисповедания в пределах определённого религиозного учения, а также объединение верующих, придерживающихся этого вероисповедания[[2]](#footnote-2). |
| *Ксенофобия* | *–* проявление нетерпимости, основанное на страхе и неприятии представителей иных культур; убежденность в том, что «чужаки» несут вред[[3]](#footnote-3). |
| *Межнациональные отношения* | – система связей и отношений между представителями разных народов, носителями различных культур и языков, являющихся гражданами многонационального государства[[4]](#footnote-4). |
| *Межрелигиозные отношения* | *–* формы взаимодействия между религиями и их приверженцами (адептами), включающая в себя как культурный обмен, формирование представлений и знаний друг о друге, так и различные виды конфликтных ситуаций[[5]](#footnote-5). |
| *Национальность* | – совокупность представителей одной этнической принадлежности независимо от того, на какой территории они проживают[[6]](#footnote-6).. |
| *Нация* | – 1) совокупность граждан одного государства, для которого характерно общегражданское самосознание (то есть чувство принадлежности к одному государству), чувство общности исторической судьбы и культурного наследия (гражданская нация); 2) высший на сегодняшний день тип этноса, который складывается и воспроизводится на основе общности экономической жизни, территории, языка и психического склада своих членов, проявляющегося в общности культуры и национального самосознания[[7]](#footnote-7). |
| *Социальная и этническая идентичность* | – составная часть идентичности личности, психологическая категория, которая относится к осознанию своей принадлежности к определенной социальной группе или этнической общности[[8]](#footnote-8). |
| *Толерантность* | – термин в социальных науках, обозначающий терпимость к иному мировоззрению, образу жизни, поведению и обычаям[[9]](#footnote-9). |
| *Толерантность межнациональная* | – свободное от предубеждений отношение к представителям различных народов, при котором недостатки и негативные действия отдельных людей не обобщаются и не переносятся на остальных представителей народа[[10]](#footnote-10). |
| *Толерантность религиозная* | – благожелательное или нейтральное отношение к догматам различных конфессий, религиозности, особенностям богослужения со стороны представителей различных конфессиональных групп и неверующих[[11]](#footnote-11). |
| *Этнос* | – исторически сложившаяся на определенной территории устойчивая совокупность людей, обладающая общими чертами и стабильными особенностями культуры (включая язык) и психологического склада, а также сознанием своего единства и отличия от других подобных образований (самосознанием), фиксированном в самоназвании (этнониме)[[12]](#footnote-12). |

ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ

В настоящем отчете применяют следующие обозначения и сокращения:

***ГО* – городской округ.**

***ГЭПИЦентр-2* – Центр гуманитарных, социально-экономических и политических исследований – 2.**

***и т.д.* – и так далее.**

***ЛО* – Ленинградская область.**

***МР* – муниципальный район.**

***ООО* – общество с ограниченной ответственностью.**

***ри*с. – рисунок.**

***РФ* – Российская Федерация.**

**с. – страница.**

*см.* – смотри.

*табл.* – таблица.

*ФАДН* – Федеральное агентство по делам национальностей.

*ч* **– часть.**

*эл*. **– электронный.**

*COVID-19* – COronaVIrus Disease 2019.

*SPSS* – Statistical Package for the Social Sciences.

**Глава 1. Методология и методика исследования**

# 1.1. Методологический раздел

В соответствии с Государственным контрактом № К-32/21 от 05 апреля 2021 г. по заказу Комитета по местному самоуправлению, межнациональным и межконфессиональным отношениям Ленинградской области в 2021 году общество с ограниченной ответственностью «Центр гуманитарных, социально-экономических и политических исследований – 2» (ООО «ГЭПИЦентр-2») оказало услуги по проведению мониторинга и анализа состояния сферы межнациональных и межконфессиональных отношений в Сланцевском МР. Первая волна мониторинга прошла в апреле-июне 2021 г., вторая – в ноябре 2021 г.

**1.1.1. Темы социологического исследования.**

1. Осуществление мониторинга и анализа состояния и динамики межнациональных и межконфессиональных отношений, укрепления единства многонационального населения муниципального образования, обеспечения межнационального согласия;

.2. Осуществление мониторинга и анализа деятельности национальных и религиозных объединений на территории муниципального образования;

3. Осуществление мониторинга и анализа этнокультурного развития народов ЛО и реализации этнокультурных потребностей населения, принадлежащего к различным этническим общностям ЛО;

4. Осуществление мониторинга и анализа эффективности осуществления полномочий органами государственной власти ЛО, органами местного самоуправления и их должностными лицами в сфере реализации государственной национальной политики.

**1.1.2. Цель и задачи проведения социологического исследования.**

***Цель исследования:*** изучение ситуации в сфере межнациональных и межконфессиональных отношений в Сланцевском МР.

***Задачи исследования:***

- Определение доли населения, постоянно проживающего на территории Сланцевского МР, положительно оценивающего состояние межнациональных отношений (в процентах) в общем количестве жителей постоянно проживающих в Сланцевском МР;

- Оценка уровня межнациональной толерантности/интолерантности респондентов в Сланцевском МР, в том числе в отношении трудовых мигрантов;

- Оценка вероятности возникновения конфликтов между людьми/группами людей различных национальностей в Сланцевском МР;

- Определение доли граждан Российской Федерации, постоянно проживающих на территории Сланцевского МР, положительно оценивающих состояние межконфессиональных отношений (процентов) в общем количестве населения Сланцевского МР;

- Оценка уровня межконфессиональной толерантности/интолерантности населения Сланцевского МР;

- Оценка актуального состояния и особенностей восприятия различных этнических групп жителями Сланцевского МР;

- Оценка вероятности возникновения конфликтов между людьми/группами людей – представителями различных конфессий в Сланцевском МР;

- Изучение источников информации о межнациональной ситуации в Сланцевском МР и степень доверия им;

- Выявление состояния национально-государственной (общегражданской), региональной, локальной, этнической и конфессиональной самоидентификации жителей Сланцевского МР;

- Оценка информированности населения о деятельности национальных и религиозных объединений на территории Сланцевского МР;

- Оценка распространенности этнических предубеждений, ксенофобских и экстремистских настроений среди населения Сланцевского МР;

- Оценка различных конфессиональных групп жителями Сланцевского МР;

- Оценка степени информированности населения о проводимой политике органов государственной власти, направленной на развитие благоприятных межнациональных и межконфессиональных отношений.

- Оценка динамики ситуации в сфере этноконфессиональных отношений с учётом материалов исследований, проведенных по заказу комитета по местному самоуправлению, межнациональным и межконфессиональным отношениям Ленинградской области в 2015-2021 гг.

**1.1.3. Объект и предмет исследования**

Объектом исследования являлось население Сланцевского МР: граждане РФ в возрасте от 16 лет, проживающие на территории Сланцевского МР, и имеющие постоянную регистрацию в населенном пункте, где проводится опрос (далее респонденты).

Предметом исследования выступила оценка респондентами ситуации в этноконфессиональной сфере Сланцевского МР по параметрам, определенным задачами данного исследования.

**1.1.4. Индикаторы основных составляющих оценки состояния сферы межнациональных и межконфессиональных отношений в исследуемом муниципальном образовании и реализация этих индикаторов в инструментарии (анкете)**

Индикаторы основных составляющих оценки состояния сферы межнациональных и межконфессиональных отношений в исследуемом муниципальном образовании и реализация этих индикаторов в инструментарии (анкете) представлены в таблице 1.

Таблица 1 – **Индикаторы основных составляющих оценки состояния сферы межнациональных и межконфессиональных отношений и реализация этих индикаторов в инструментарии (анкете)**

| № п/п | Задачи мониторинга, согласно Техническому заданию | Задачи региональных исследований, согласно рекомендациям ФАДН России | Индикаторы исследования  (и соответствующие вопросы анкеты) |
| --- | --- | --- | --- |
| 1 | Определение доли населения, постоянно проживающего на территории Ленинградской области, положительно оценивающего состояние межнациональных отношений (в процентах) в общем количестве жителей постоянно проживающих в Ленинградской области | Доля граждан, положительно оценивающих состояние межнациональных отношений, в общей численности жителей Ленинградской области | В9. Каковы, на Ваш взгляд, отношения между людьми различных национальностей в Ленинградской области? |
| 2 | Оценка уровня межнациональной толерантности/интолерантности респондентов в Ленинградской области, в том числе в отношении трудовых мигрантов | Определение толерантного отношения к представителям другой национальности (В5)  Доля граждан, не испытывающих негативного отношения к мигрантам, в общей численности жителей Ленинградской области (Е3) | В5. Некоторые люди с неприязнью относятся к представителям других национальностей. А Вы лично испытываете или не испытываете неприязнь по отношению к представителям какой-либо национальности?  Е3. С каким из перечисленных суждений о мигрантах Вы согласны в большей степени?  *Дополнительные индикаторы:*  В1. Россия – многонациональная страна. Как Вы считаете, тот факт, что в России живут люди многих национальностей, приносит ей, в целом, больше пользы или больше вреда?  Е2. Как Вы считаете, в Ленинградской области трудовые мигранты приносят больше пользы или больше вреда?  Е6\*. С каким из перечисленных суждений о привлечении мигрантов в Ленинградской области Вы согласны в большей степени? |
| 3 | Оценка вероятности возникновения конфликтов между людьми/группами людей различных национальностей в Ленинградской области | Отсутствует | В8. Как Вы считаете, возможны ли конфликты на межнациональной почве в Ленинградской области?  В7. Доводилось ли Вам за последний год лично наблюдать ссоры, перебранки, стычки, конфликты в связи с межнациональной неприязнью либо участвовать в них?  E4. Есть ли в вашем городе (посёлке, селе) какие-либо противоречия, конфликты между приезжими других национальностей и местными жителями?  Е5. Как Вы считаете, возможны ли в ближайшее время открытые конфликты между местными жителями и приезжими в Ленинградской области? |
| 4 | Определение доли граждан Российской Федерации, постоянно проживающих на территории Ленинградской области, положительно оценивающих состояние межконфессиональных отношений (процентов) в общем количестве населения Ленинградской области | Определение Доли граждан, положительно оценивающих состояние межконфессиональных отношений в Ленинградской области | Д8. Каковы, на Ваш взгляд, отношения между людьми различных вероисповеданий в Ленинградской области?  *Дополнительные индикаторы:*  Д1. Вы считаете или не считаете себя верующим человеком?  Д2. К какому вероисповеданию или религиозному течению Вы себя относите?  Д5. С вашей точки зрения, религия, которую вы исповедуете – это... |
| 5 | Оценка уровня межконфессиональной толерантности /интолерантности населения Ленинградской области | Отсутствует | Д6. Некоторые люди с опаской или недоверием относятся к представителям других религий или религиозных течений. А Вы лично испытываете или не испытываете недоверие по отношению к представителям других религий или религиозных течений? |
| 6 | Оценка актуального состояния и особенностей восприятия различных этнических групп жителями Ленинградской области | Отсутствует | В5А. Сейчас я буду называть национальности, представители которых живут в Ленинградской области. Ответьте, пожалуйста, как Вы лично относитесь к ….  (индикаторы В5А1-В5А5)  В5.1\*. К представителям каких национальностей Вы относитесь с неприязнью? |
| 7 | Оценка вероятности возникновения конфликтов между людьми/группами людей – представителями различных конфессий в Ленинградской области | Отсутствует | Д9. Как Вы считаете, возможны ли конфликты на межрелигиозной почве в Ленинградской области? (один ответ) |
| 8 | Изучение источников информации о межнациональной ситуации в Ленинградской области и степень доверия им | Отсутствует | Ж1. Из каких источников Вы обычно получаете информацию о межнациональных и межконфессиональных отношениях в Вашем муниципальном образовании?  Ж2 Каким из этих источников Вы доверяете? |
| 9 | Выявление состояния национально-государственной (общегражданской), региональной, локальной, этнической и конфессиональной самоидентификации жителей Ленинградской области | Уровень общероссийской гражданской идентичности | Б1. Если говорить о Вас, как часто Вы ощущаете близость с разными группами людей – с теми, о ком Вы могли бы сказать: «Это – мы»?  Индикаторы Б1.1-Б1.8 |
| 10 | Оценка информированности населения о деятельности национальных и религиозных объединений на территории Ленинградской области | Отсутствует | Ж5. Оцените, пожалуйста, насколько хорошо Вы информированы о деятельности национальных и религиозных объединений в Вашем муниципальном образовании  Ж6. О деятельности каких именно организаций Вы знаете лучше всего? |
| 11 | Оценка распространенности этнических предубеждений, ксенофобских и экстремистских настроений среди населения Ленинградской области | Отсутствует | В3. Одни люди считают, что русские в России должны иметь больше прав, чем представители других национальностей. Другие считают, что все граждане в России должны обладать равными правами независимо от национальности. С какой точкой зрения Вы согласны – с первой или со второй?  В4. Одни считают, что представители коренной национальности должны иметь больше прав в своей национальной республике (округе), чем представители других национальностей. Другие считают, что и в национальных республиках (округах) все граждане должны обладать равными правами вне зависимости от национальности. С какой точкой зрения Вы согласны – с первой или со второй? |
| 12 | Оценка различных конфессиональных групп жителями Ленинградской области | Отсутствует | D6А. К представителям каких религий Вы относитесь с опаской или недоверием? |
| 13 | Изучение всех перечисленных задач в разрезе социально-демографических групп | Оперативное выявление зон повышенного социального напряжения с целью предупреждения конфликтов на межнациональной и межрелигиозной почве | Оценка индикаторов исследования в разрезе вопросов 1-7, а также в территориальном разрезе |
| 14 | Оценка степени информированности населения о проводимой политике органов государственной власти, направленной на развитие благоприятных межнациональных и межконфессиональных отношений | Отсутствует | Ж3. Оцените, пожалуйста, насколько хорошо Вы информированы о проводимой политике органов государственной власти, направленной на развитие благоприятных отношений между людьми разных национальностей и религий. Отметьте ответы со слов респондента. |
| 15 | Оценка динамики ситуации в сфере этноконфессиональных отношений с учётом материалов исследований, проведенных по заказу комитета по местному самоуправлению, межнациональным и межконфессиональным отношениям Ленинградской области в 2015–2021 гг. | Отсутствует | В6. Если в целом говорить об отношениях между людьми разных национальностей в Ленинградской области – за последний год они улучшились (стали более терпимыми), не изменились или улучшились?  Сопоставление индикаторов исследования с соответствующими индикаторами прошлых годов |
| 16 | Оценка динамики ситуации в сфере этноконфессиональных отношений с учётом материалов исследований, проведенных по заказу комитета по местному самоуправлению, межнациональным и межконфессиональным отношениям Ленинградской области в 2015–2021 гг. по каждому из 18 муниципальных образований. | Отсутствует | Детализация ответов на вопрос «В6. Если в целом говорить об отношениях между людьми разных национальностей в Ленинградской области – за последний год они улучшились (стали более терпимыми), не изменились или улучшились?» в разрезе муниципальных образований.  Сопоставление значений индикаторов исследования с соответствующими значениями в 2015–2020 в разрезе муниципальных образований. |
| 17 | Отсутствует | Доля граждан, подтверждающих отсутствие в свой адрес дискриминации по признакам национальности, языка, религии, в общем количестве опрошенных граждан | Г1. Испытывали Вы лично или не испытывали в течение последнего года по отношению к себе неприязнь, враждебное отношение из-за своей национальной принадлежности?  Д7. Испытывали Вы лично или не испытывали в течение последнего года по отношению к себе недоверие из-за своих религиозных убеждений, вероисповедания или в связи с вашими атеистическими убеждениями? |
| 18 | Отсутствует | Выявление типичных для субъекта ситуаций, долгосрочных рисков, способных привести к обострению межнациональных и межконфессиональных отношений | Индикаторы социально-экономической ситуации:  А1. Как бы Вы оценили изменения, которые произошли в Ленинградской области за последний год? Ситуация в области (крае, республике) стала меняться к лучшему или ничего не изменилось, или только ухудшилась?  А6. Как Вы считаете, дела в Ленинградской области идут сейчас в правильном направлении или Вам кажется, что Ленинградская область движется по неверному пути?  Анализ всех индикаторов по каждому субъекту.  А8. По Вашему мнению, нужны или не нужны в Ленинградской области перемены, и если нужны, насколько масштабные? |
| 19 | Отсутствует | Выявление факторов и их взаимосвязей, влияющих на состояние межнациональных и межконфессиональных отношений | Ж6. Как Вы думаете, почему в Вашем районе возникают конфликты между людьми разных национальностей и религий?? Назовите основные причины. |

**1.1.5. Предварительный системный анализ объекта исследования**

Цель настоящего исследования состояла в изучении ситуации в сфере межнациональных и межконфессиональных отношений в Сланцевском МР. Сформулированная таким образом теоретико-прикладная цель исследования определила способ расчленения объекта.

К факторам, определяющим мнение жителей региона, относится некоторая совокупность взаимосвязанных и взаимозависимых социальных условий. Поскольку настоящее исследование носит эмпирический характер, изучаемое социальное явление рассматривается в контексте конкретной социальной ситуации. Для ее описания выделены три группы элементов (или факторов).

*Первой группой факторов* являются общие и специфические факторы. К общим относятся условия жизнедеятельности населения исследуемого муниципального образования в соответствии с внешней и внутренней политикой Российского государства. Эти факторы, будучи равнодействующими по отношению ко всем гражданам Российской Федерации, являются постоянными. К специфическим факторам относятся особенности реализации государственной политики на территории исследования с учетом ее истории, своеобразия местной экономики и социальной инфраструктуры, плюрализма конфессиональных, мировоззренческих и этнокультурных установок, влияющих на социальные практики населения.

*Вторая группа факторов* – прямые и косвенные. Прямые факторы непосредственно фиксируются в объекте исследования (граждане РФ в возрасте от 16 лет, проживающие на территории исследуемого муниципального образования и имеющие постоянную регистрацию в населенном пункте, где проводится опрос): это принадлежность граждан к определенным социально-демографическим стратам населения Ленинградской области. Косвенные факторы прямой регистрации не поддаются, а фиксируются через декларируемое субъектом отождествление с определенной группой или общностью.

*Третья группа* – факторы объективные и субъективные. К объективным относятся условия и обстоятельства, образующие независимые от субъекта предпосылки его включенности в сферу межнациональных и межконфессиональных отношений. К ним можно отнести конфессиональную и национальную структуру населения исследуемого муниципального образования, бытовую и духовную культуру, преобладающие среди населения практики гражданской активности и т.д., то есть те внешние условия, при которых формируется личность. К субъективным относятся факторы, связанные с переработкой внешних условий в сознании и психике индивида. Объективные факторы являются стимулами, внешними побуждениями к социальной деятельности, субъективные – внутренними мотивами.

Между этими группами факторов (элементов) существует определенная связь:

- позитивные либо негативные мнения респондентов относительно оценки состояния сферы межнациональных и межконфессиональных отношений в ЛО формируются под воздействием устойчивых стереотипов, усвоенных в период социализации личности;

- стереотипы сознания проявляются в процессе отождествления личности с определенной социальной общностью (этнической, конфессиональной, демографической и т.д.) и при противопоставлении «своей» общности другим;

- оценка участниками исследования проблем межнациональных и межконфессиональных отношений в ЛО зависит от эффективности государственной политики в указанной сфере.

**1.2. Методико-процедурный раздел**

1.2.1. Принципы сбора и анализа социологических данных

Принципы сбора и анализа социологических данных в настоящем социологическом исследовании определены на основании Технического задания (приложение 1 к государственному контракту № К-32/21 от 05 апреля 2021 г.).

**1.2.2. Описание и обоснование системы выбора единиц наблюдения**

В соответствии с Техническим заданием к Государственному контракту № К-32/21 от 05 апреля 2021 г. (далее – Техническое задание) методической основой исследования являлся выборочный опрос населения Ленинградской области, проживающего и имеющего постоянную регистрацию в населенных пунктах Ленинградской области, по репрезентативной выборке. Выборочная совокупность населения была построена таким образом, чтобы репрезентировать население области по параметрам пола, возраста, городскому и сельскому населению.

Численность единиц наблюдения настоящего исследования была определена Заказчиком и составила 3 600 единиц по Ленинградской области в целом, в том числе 82 единицы на территории Сланцевского МР.

**1.2.3. Описание методов и техники сбора данных**

Для сбора первичной информации был использован *метод телефонного опроса* – индивидуальное формализованное интервью на базе CATI[[13]](#footnote-13)-центра с респондентом с использованием специального программного обеспечения для «безбумажной» технологии cati-опросов по стандартизированному инструментарию (анкете). Система вопросов была направлена на выявление количественно-качественных характеристик объекта и предмета исследования. Ответы фиксировались интервьюером (cati-оператором) по строго определенным правилам и вносились непосредственно в центральную базу данных, что позволило вести автоматический учет заполнения квот по полу, возрасту и месту проживания респондентов. Метод относится к разряду «количественных» методик сбора первичных данных.

Автоматизированный набор номеров телефонов, поддержка телекоммуникации, ввод результатов телефонного опроса были осуществлены с помощью программного обеспечения IP АТС Asterisk.

При проведении сбора первичной информации cati-операторы следовали определенным правилам. Обязательными требованиями являлись:

- соответствие респондентов параметрам, определенным Техническим заданием;

- соответствие процедуры ведения интервью инструктивным требованиям анкеты;

- исполнение норм Федерального закона РФ № 152-ФЗ от 27 июля 2006 г. «О персональных данных» при регистрации личных данных респондентов.

# 1.2.4. Основные процедуры анализа данных

Принципы сбора и анализа социологических данных в настоящем социологическом исследовании были определены на основании Технического задания, содержащего перечень работ и технические требования к ним.

Из общенаучных методов в данном исследовании были применены следующие:

- Метод идеализации, который представляет собой мысленное внесение определенных изменений в изучаемый объект в соответствии с целями исследований. В результате таких изменений могут быть, например, исключены из рассмотрения какие-то свойства, стороны, признаки объектов.

- Метод анализа – мысленное разделение объекта на составные части с целью их отдельного изучения.

- Метод синтеза – соединение воедино составных частей (сторон, свойств, признаков и т. п.) изучаемого объекта, расчлененных в результате анализа.

- Метод индукции – формально-логическое умозаключение, которое приводит к получению общего вывода на основании частных посылок.

- Метод дедукции – получение частных выводов на основе знания каких-либо общих положений.

- Сравнительный (компаративный) метод – сопоставление двух или более объектов, имеющих черты подобия. Сравнительный метод позволяет установить, в чем состоит это подобие, либо показать, по каким признакам исследуемые объекты различаются.

Для анализа первичной информации (электронного массива данных по результатам эмпирического исследования) применялись методы математической статистики на базе пакета IBM SPSS 20.0.

**1.2.5. Социально-демографические характеристики респондентов**

Выборочная совокупность респондентов обладает следующими социально-демографическими характеристиками (см. таблицы 2-8):

Таблица 2. **Распределение выборки респондентов в соответствии с гендерными группами, в абсолютном значении и в процентах**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Пол респондента | В абсолютном значении | В процентах |
| Мужской | 34 | 41,5% |
| Женский | 48 | 58,5% |
| **Итого** | **82** | **100,0%** |

Таблица 3. **Распределение выборки респондентов в соответствии с возрастными группами, в абсолютном значении и в процентах**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Возрастная группа респондента | В абсолютном значении | В процентах |
| 16-24 лет | 22 | 26,8% |
| 25-34 лет | 10 | 12,2% |
| 35-44 лет | 14 | 17,1% |
| 45-59 лет | 12 | 14,6% |
| 60 лет и старше | 24 | 29,3% |
| **Итого** | **82** | **100,0%** |

Таблица 4. **Распределение выборки респондентов в соответствии с уровнем образования, в абсолютном значении и в процентах**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Уровень образования | В абсолютном значении | В процентах |
| Неполное среднее и ниже | 2 | 2,4% |
| Среднее общее, специальное и профессиональное | 62 | 75,6% |
| Высшее, незаконченное высшее | 18 | 22,0% |
| Затрудняюсь ответить | 0 | 0,0% |
| **Итого** | **82** | **100,0%** |

Таблица 5. **Распределение выборки респондентов в соответствии с типом населенного пункта, в абсолютном значении и в процентах**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Тип населенного пункта | В абсолютном значении | В процентах |
| Город, поселок городского типа | 41 | 50,0% |
| Сельское поселение (село, деревня) | 41 | 50,0% |
| **Итого** | **82** | **100,0%** |

Таблица 6. **Распределение выборки респондентов в соответствии с видом деятельности (занятости), в абсолютном значении и в процентах**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид деятельности | В абсолютном значении | В процентах |
| Работаю, имею полную занятость | 37 | 45,1% |
| Работаю, но занят не полный рабочий день | 1 | 1,2% |
| Периодически работаю, но не каждый день | 9 | 11,0% |
| Не работаю | 35 | 42,7% |
| Затрудняюсь ответить | 0 | 0,0% |
| **Итого** | **82** | **100,0%** |

Таблица 7. **Распределение выборки респондентов в соответствии с их служебным положением, в абсолютном значении и в процентах**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Служебное положение | В абсолютном значении | В процентах |
| Руководитель, зам. руководителя предприятия, учреждения | 3 | 6,4% |
| Руководитель подразделения | 2 | 4,3% |
| Специалист | 9 | 19,0% |
| Служащий, технический исполнитель | 4 | 8,5% |
| Рабочий, в том числе в сельском хозяйстве | 18 | 38,2% |
| Другое | 10 | 21,5% |
| Затрудняюсь ответить | 1 | 2,1% |
| **Итого** | **47** | **100,0%** |

Таблица 8. **Распределение выборки респондентов в соответствии с их принадлежностью к социальным группам, в абсолютном значении и в процентах**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Социальная группа | В абсолютном значении | В процентах |
| Рабочие (кроме сельскохозяйственных рабочих) | 23 | 28,0% |
| Сельскохозяйственные рабочие, фермеры | 2 | 2,4% |
| Служащие | 7 | 8,5% |
| Инженерно-технические работники | 4 | 4,9% |
| Социально-гуманитарная интеллигенция | 2 | 2,4% |
| Руководители предприятий, организаций и их отделов | 3 | 3,7% |
| Предприниматели | 4 | 4,9% |
| Военнослужащие | 1 | 1,2% |
| Безработные | 2 | 2,4% |
| Пенсионеры | 20 | 24,4% |
| Инвалиды | 7 | 8,5% |
| Домохозяйки | 3 | 3,7% |
| Студенты | 4 | 4,9% |
| **Итого** | **82** | **100,0%** |

**Глава 2. ОЦЕНКА СОСТОЯНИЯ СФЕРЫ МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫХ И МЕЖКОНФЕССИОНАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ В СЛАНЦЕВСКОМ МР В 2021 г.**

# 1. Проблемное поле

Анализ текущего состояния межнациональных и межконфессиональных отношений в Сланцевском МР необходимо предварить оценкой социального самочувствия и проблемного поля жителей данного муниципального образования, поскольку положение дел в социально-экономической сфере в значительной мере влияет на характер отношений между представителями различных этносов и религий.

С точки зрения большинства участников опроса (53,6%[[14]](#footnote-14)), в течение последнего года ситуация в Ленинградской области изменилась к лучшему, 31,7% респондентов заявили, что каких-либо перемен за это время не произошло. Мнение об ухудшении ситуации в регионе разделили 12,2% опрошенных.

В целом положение дел в Ленинградской области «хорошим» или «скорее хорошим» признало две трети участников исследования (65,9%). Негативно оценили текущую ситуацию в регионе 29,2% респондентов.

Было выявлено, что в настоящее время население исследуемого муниципального образования наиболее острыми считает следующие проблемы:

- снижение уровня жизни людей, отсутствие перспектив для молодежи (эти проблемы как «очень большие» или «довольно большие» охарактеризовали по 62,2% участников опроса);

- низкое качество здравоохранения (59,8%);

- безработица (59,8%);

- коррупция, кумовство во власти, произвол чиновников (54,8%).

Материальное положение своей семьи относительное большинство респондентов (31,7%), охарактеризовало как «хорошее» или «отличное»; «удовлетворительным» его признали 34,1% представителей изучаемой социальной среды. О «плохом» или «бедственном» материальном положении своей семьи заявили 28,1% участников опроса.

Ровно половина опрошенных (50,0%) с той или иной степенью уверенности выразила мнение, что через год-два они будут жить лучше, чем сейчас. Отсутствие надежд на улучшение уровня своей жизни в ближайшие год-два выразили 46,3% респондентов.

Мнение о том, что дела в Ленинградской области идут в правильном направлении, разделило большинство участников исследования (63,4%). С противоположной точкой зрения («Ленинградская область движется по неверному пути») солидаризировались 23,2% респондентов. Затруднились с ответом на данный вопрос 13,4%.

Большинство респондентов (51,2%) признало, что ситуация в Ленинградской области «определенно лучше» или «скорее лучше», чем по России в целом. Тех, кто указал, что положение дел в регионе не отличается от общероссийского, было 29,3%. С тем, что ситуация в Ленинградской области хуже, чем в целом по России, согласились 11,0% опрошенных.

Проведенный опрос общественного мнения выявил ярко выраженный социальный запрос на перемены в Ленинградской области. В основном респонденты отмечали необходимость поэтапных реформ в отдельных сферах – этот вариант ответа выбрали 57,3% участников исследования. Доля сторонников масштабных преобразований составили 32,9%. В том, что существенные перемены Ленинградской области не нужны, выразили уверенность только 8,53% респондентов.

Подводя итоги данного раздела, следует констатировать, что материалы проведенного социологического исследования не позволяют дать однозначную оценку уровня жизни и социального самочувствия населения исследуемого муниципального образования. С одной стороны, большинство жителей региона удовлетворено текущей ситуацией в регионе и уверено в сохранении ее стабильности в обозримой перспективе; те же тенденции выявлены и в оценках респондентами материального положения своей семьи. С другой стороны, значительная часть местного населения не рассчитывает на улучшение своей жизни в ближайшей перспективе, достаточно высока доля тех, по мнению которых дела в Ленинградской области идут в неверном направлении. При этом следует подчеркнуть, что положение дел в сфере межнациональных и межконфессиональных отношений, а также в сфере отношений между местными жителями и мигрантами населением Сланцевского МР не расценивается как проблемное

В целом анализ данных о социальном самочувствии и проблемном поле исследуемого социума в 2021 г. свидетельствуют о том, что ситуация в Сланцевском МР стабильна и контролируема, но в ней присутствует определенная латентная напряженность. Как следствие, среди жителей региона явственно сформировался социальный запрос на перемены, хотя и в виде постепенных секторальных реформ.

# 2.2. Идентичность

Как показал проведенный опрос общественного мнения, в структуре идентичности населения Сланцевского МР в настоящее время преобладают следующие ее составляющие: конфессиональная (с единоверцами «часто» или «иногда» идентифицируют себя 87,9% респондентов), региональная, политическая (по 84,2%), локальная (81,7%), национальная, поколенческая, экономическая (по 80,5%).

Общегражданская идентичность значима для 79,2% участников исследования.

Достаточно высокий уровень общегражданской идентичности жителей Сланцевского МР свидетельствует о стабильности и позитивном характере ситуации, сложившейся в настоящее время в общественно-политической сфере данного муниципального образования.

# 2.3. Межнациональные отношения и дискриминация по признакам национальности

С тем, что многонациональность состава населения России приносит ей пользу, согласились 67,1% респондентов. Противоположное мнение поддержали 23,2% участников опроса.

Доля респондентов, признавших равными шансы представителей разных национальностей устроиться на хорошую работу, превысила долю тех, кто поддержал противоположную точку зрения (57,3% и 37,8% соответственно).

Шансы представителей разных национальностей открыть свое дело большинство опрошенных (57,3%) признало равными, а неравными – 29,3%.

Шансы занять высокий пост в органах власти в своем населенном пункте признали равными для представителей разных национальностей относительное большинство респондентов (47,6%), тогда как неравными эти шансы сочли 43,9% опрошенных.

Мнение о том, что все граждане России должны иметь равные права независимо от национальности, разделило большинство участников исследования (79,3%). С иной точкой зрения («русские в России должны иметь больше прав, чем представители других национальностей») проявили солидарность 19,5% респондентов.

Большинство участников опроса (75,6%) высказалось за равноправие всех граждан в национальных республиках (округах) независимо от национальной принадлежности. С тем, что представители коренной национальности должны иметь больше прав в своей национальной республике (округе), чем представители других национальностей, согласились 20,7% респондентов).

Отсутствие у себя неприязни к представителям других национальностей продекларировали 81,7% опрошенных. В наличии такой неприязни признались 12,2% респондентов. Детализация суждений показала, что из числа ксенофобски настроенных участников опроса большинство неприязненно относится к цыганам, народам Средней Азии и Северного Кавказа.

Преобладало мнение, что отношения между представителями разных национальностей в Ленинградской области за последний год остались без изменений – такой вариант ответа выбрали 42,7% опрошенных. Улучшение межнациональных отношений отметили 29,3% респондентов, о том, что межнациональные отношения в Ленинградской области стали хуже, заявили 13,4% участников исследования.

Совокупная доля респондентов, которым за последний год доводилось лично наблюдать конфликты на почве межнациональной неприязни или лично участвовать в них, составила 19,5%.

Возможность конфликтов на почве межнациональных отношений в Ленинградской области допустили большинство участников опроса (61,0%). О том, что межнациональные конфликты в Ленинградской области невозможны или скорее невозможны, заявили 29,3% опрошенных.

В целом отношения между представителями разных национальностей в Ленинградской области 85,4% респондентов охарактеризовали как «нормальные, бесконфликтные» и «доброжелательные». «Напряженными, конфликтными» или даже «взрывоопасными» межнациональные отношения в своем регионе признали 11,0% опрошенных.

О том, что им доводилось в течение последнего года испытывать по отношению к себе неприязнь из-за своей национальной принадлежности, заявили только 3,6% респондентов. Проявления неприязни на почве межнациональных отношений имели место в учебных заведениях и в общественных местах.

С дискриминацией по национальному признаку при поступлении на работу, продвижении по службе, обращение в государственные учреждения и т.п. за последний год сталкивались всего 4,9% от общего числа опрошенных.

Подводя итоги данного раздела, следует констатировать доминирование в общественном мнении жителей Сланцевского МР установок и ценностей интернационализма. Текущее положение дел в сфере межнациональных отношений в данном муниципальном образовании стабильно и характеризуется преобладанием позитивных тенденций, что свидетельствует об эффективности деятельности региональных и муниципальных властей в данном направлении.

С другой стороны, в исследуемом социуме распространена неприязнь к цыганам, народам Средней Азии и Кавказа. Настораживает относительно высокая доля респондентов, по словам которых им лично доводилось наблюдать конфликты на почве межнациональных отношений или непосредственно участвовать в них.

Обращает на себя внимание и распространенность мнения о том, что представители разных национальностей в Ленинградской области имеют неравные шансы при устройстве на хорошую работу или высокую должность в органах власти. Скорее всего, эти представления относятся, главным образом, к области предрассудков и стереотипов массового сознания, поскольку число респондентов, подвергавшихся, по их словам, дискриминации из-за своей национальности, не выходит за рамки статистической погрешности. Однако эти стереотипы в определенной мере осложняют ситуацию в сфере межнациональных отношений.

# 2.4. Межконфессиональные отношения и дискриминация по религиозному признаку

В ходе проведенного опроса большинство участников исследования (59,8%) позиционировало себя как верующих. К числу неверующих себя отнесли 35,4% опрошенных.

Среди верующих респондентов подавляющее большинство (80,6%) задекларировало свою принадлежность к православию; к исламу себя отнесли 1,7%. Доли приверженцев других конфессий совокупно составили 3,8%, а 10,1% верующих участников опроса заявили о своей внеконфессиональной религиозности.

Судя по материалам опроса, религиозность большинства жителей Сланцевского МР имеет поверхностный и формальный характер: из числа респондентов, указавших свою принадлежность к определенной конфессии, 79,3% отмечают только самые значимые религиозные праздники; 80,4% посещают культовые учреждения только несколько раз в год, а 19,7% не посещают их вовсе. Относительное большинство участников опроса (46,6%) признало свою религию всего лишь одной из множества других, из которых каждая имеет право на существование.

Терпимое отношение к представителям других религий выразили 92,7% опрошенных. В том, что они относятся к иноверцам с недоверием и опаской, признались 7,3% участников опроса.

Доля участников исследования, испытавших в течение последнего года недоверие к себе из-за своих религиозных или атеистических взглядов, составила 4,9%.

В целом отношения между людьми различных вероисповеданий в Ленинградской области большинство респондентов (87,8%) охарактеризовало как «нормальные, бесконфликтные» и «доброжелательные». «Напряженными, конфликтными» или даже «взрывоопасными» межконфессиональные отношения в своем регионе назвали только 3,6% участников опроса.

Большинство опрошенных (59,7%), с той или иной степенью уверенности, признало невозможными конфликты на межрелигиозной почве в Ленинградской области. Возможность межконфессиональных конфликтов в Ленинградской области допустили 34,2% респондентов.

Таким образом, межконфессиональные отношения в Сланцевском МР по состоянию на первое полугодие 2021 г. в целом гармоничны и бесконфликтны. Дискриминация по религиозному признаку в регионе практически отсутствует. Правда, в значительной мере это обусловлено тем, что у большинства жителей муниципального образования религиозность носит формальный и поверхностный характер.

# 2.5. Отношение к мигрантам

По словам большинства участников опроса (54,9%), мигрантов в их населенном пункте «довольно мало» или «практически нет». С тем, что в их населенном пункте мигрантов «очень много» или «довольно много», согласились 40,3% респондентов.

С точки зрения 47,6% опрошенных, трудовые мигранты в Ленинградской области приносят больше пользы. С мнением о том, что трудовые мигранты приносят больше вреда, чем пользы, проявили солидарность 29,2% респондентов. Затруднились с ответом 23,2%.

Доля респондентов, не испытывающих настороженность в отношении мигрантов, составила 78,1%. О наличии у них опасений в отношении мигрантов заявили 21,9% участников опроса.

Отсутствие в своем населенном пункте противоречий, конфликтов между приезжими других национальностей и местными жителями задекларировали 86,6% опрошенных. О конфликтах между местным населением и мигрантами из других стран сообщили 7,3% респондентов, с приезжими из других регионов России – 1,2%.

Было зафиксировано, что большинство участников опроса (69,5%), с той или иной степенью уверенности, считает, что открытые конфликты между местными жителями и мигрантами в Ленинградской области в ближайшем будущем невозможны. Допустили возможность открытых конфликтов между местными жителями и мигрантами в своем регионе 19,5% опрошенных.

Об отсутствии необходимости принятия мер по ограничению приток мигрантов в Ленинградскую область высказались 50,0% респондентов. Доля сторонников ограничительных мер составила 42,7%.

Таким образом, среди жителей Сланцевского МР преобладает положительное отношение к мигрантам. Серьезные конфликты, обусловленные фактором миграции, в ближайшей перспективе маловероятны. В то же время распространенность мнения о необходимости мер, ограничивающих миграционные потоки, свидетельствует о некоторой напряженности во взаимоотношениях местного населения и мигрантов.

# 2.6. Информированность о событиях в сфере межнациональных и межконфессиональных отношений

Исследование установило, что основным источником информации о межнациональных и межконфессиональных отношениях в своем муниципальном образовании для участников исследования служат местные новости в Интернете – этот источник назвали 45,1% опрошенных. Кроме того, важными источниками информации по указанной проблематике являются знакомые, родственники, коллеги (32,9%), местное телевидение (26,8%), личный опыт респондентов (20,0%). Реже всего упоминался такой источник, как национальные объединения (2,4%).

Структура рейтинга доверия к различным информационным каналам, освещающим события в сфере межнациональных и межконфессиональных отношений, близка распределению суждений о значимости источников соответствующей информации. В наибольшей степени респонденты доверяют местным новостям в Интернете (31,5%), местному телевидению (27,1%), знакомым, родственникам, коллегам (19,8%), собственному опыту (16,4%). Следует подчеркнуть, что уровень доверия даже к тем источникам, которые считаются самыми достоверными, далек до 50%.

Доля респондентов, в той или иной мере информированных о деятельности органов государственной власти, направленной на развитие благоприятных отношений между людьми разных национальностей и религий, составила 40,2%. Большинство же респондентов (57,3%) признало свою неосведомленность относительно политики органов государственной власти в сфере межнациональных и межконфессиональных отношений.

Уровень информированности о деятельности национальных и религиозных объединений в своем муниципальном образовании составил 30,5%. Большинство участников опроса (68,3%) о деятельности национальных и религиозных объединений не осведомлены.

Распределение суждений респондентов по вопросам анкеты в разрезе муниципальных образований Ленинградской области см. в таблицах Приложения Б.

# 2.7. Индикаторы ФАДН России

На основании результатов проведенного исследования определены следующие значения индикаторов, предусмотренных Методическими рекомендациями ФАДН России по проведению социологических исследований в субъектах Российской Федерации (см. таблицы 9, 10.1 – 10.3).

Таблица – 9 **Значения индикаторов, предусмотренных Методическими рекомендациями ФАДН России по проведению социологических исследований в субъектах Российской Федерации, в Сланцевском МР Ленинградской области в 2021 г.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Показатель** | **Значение показателя  за 2020 год** | **Значение показателя  за 2021 год** | **Изменение значения показателя  за 2021 год  в сравнении  с 2020 годом** |
| Р1. Доля граждан, положительно оценивающих состояние межнациональных отношений в Ленинградской области | 83,8 | 73,2 | -10,6 |
| Р2. Доля граждан, положительно оценивающих состояние межконфессиональных отношений в Ленинградской области | 80,5 | 87,8 | 7,3 |
| Р3. Уровень толерантного отношения к представителям другой национальности | 83,5 | 89,0 | 5,5 |
| Р4. Уровень общегражданской российской идентичности | 72,5 | 79,3 | 6,8 |
| Р5. Доля граждан, подтверждающих отсутствие в свой адрес дискриминации | 96,3 | 93,9 | -2,4 |
| Р6. Доля граждан, не испытывающих негативного отношения к мигрантам | 86,0 | 78,1 | -7,9 |
| Интегральный показатель степени благоприятности сферы этноконфессиональных отношений | 0,86 | 0,86 | 0 |

***1. Доля граждан, положительно оценивающих состояние межнациональных отношений в Ленинградской области.***

**Общий показатель по Ленинградской области: Р1 = 77,5**% при 78,9% в первом полугодии 2021 г. и 76,0% во втором.

**В Сланцевском МР значение ниже среднего (73,2%).**

Близкие к среднему значения данного индикатора зафиксированы в Бокситогорском (79,8%), Волховском (75,0%), Гатчинском (80,1%), Киришском (78,5%), Лодейнопольском (79,7%), Лужском (78,3%), Подпорожском (76,0%), Тосненском (77,4%) МР.

Значения выше среднего выявлены в Выборгском (81,4%), Ломоносовском (86,5%), Приозерском (83,6%), Тихвинском (85,6%) МР, Сосновоборском (86,9%) ГО.

Значения ниже среднего отмечены в Волосовском (73,5%), Всеволожском (72,7%), Кингисеппском (74,0%), Кировском (71,9%), Сланцевском (73,2%) МР.

***2. Доля граждан, положительно оценивающих состояние межконфессиональных отношений в Ленинградской области.***

**Общий показатель по Ленинградской области: Р2 = 86,5%** при 88,1% в первом полугодии 2021 г. и 84,8% во втором.

**В Сланцевском МР значение близко к среднему (87,8%).**

Близкие к среднему значения данного индикатора зафиксированы в Бокситогорском (86,2%), Волосовском (83,7%), Волховском (89,6), Всеволожском (84,9%), Выборгском (87,8%), Гатчинском (87,9%), Кингисеппском (83,1), Ломоносовском (85,2%), Лужском (84,8%), Сланцевском (87,8%), Тихвинском (89,4%), Тосненском (85,9%) МР, Сосновоборском ГО (89,3%).

Значения выше среднего выявлены в Киришском (91,4%), Лодейнопольском (90,8%), Приозерском (90,6%) МР.

Значения ниже среднего отмечены в Кировском (80,1%), Подпорожском (74,1%) МР.

***3. Уровень толерантного отношения к представителям другой национальности.***

**Общий показатель по Ленинградской области: Р3 = 89,8%** при 86,2% в первом полугодии 2021 г. и 93,3% во втором.

**В Сланцевском МР значение близко к среднему (89,0%).**

Близкие к среднему значения данного индикатора зафиксированы в Волосовском (88,8%), Волховском (91,3%), Всеволожском (89,0%), Выборгском (92,0%), Гатчинском (88,6%), Кингисеппском (88,7%), Киришском (90,6%), Кировском (88,4%), Ломоносовском (89,2%), Приозерском (88,9%), Сланцевском (89,0%), Тосненском (87,1%) МР, Сосновоборском ГО (90,8%).

Значения выше среднего выявлены в Бокситогорском (95,8%), Лодейнопольском (96,3%) , Приозерском (94,0%), Тихвинском (96,3%) МР.

Значение ниже среднего отмечено в Лужском МР (82,6%).

***4. Уровень общегражданской российской идентичности.***

**Общий показатель по Ленинградской области: Р4 = 77,7%** при 76,2% в первом полугодии 2021 г. и 79,1% во втором.

**В Сланцевском МР значение близко к среднему (79,3%).**

Близкие к среднему значения данного индикатора зафиксированы в Волховском (79,7%), Всеволожском (80,3%), Выборгском (76,9%), Кировском (78,2%), Ломоносовском (79,1%), Лужском (80,5%), Приозерском (81,1%), Сланцевском (79,3%), Тосненском (80,3%) МР, Сосновоборском ГО (77,7%).

Значения выше среднего выявлены в Волосовском (81,7%), Гатчинском (82,3%) МР.

Значения ниже среднего отмечены в Бокситогорском (71,3%), Кингисеппском (74,0%), Киришском (69,8%), Подпорожском (70,4%), Тихвинском (72,8%) МР.

Обращает на себя внимание то обстоятельство, что в Киришском МР Ленинградской области уровень общегражданской российской идентичности по итогам 2021 г. оказался менее 70%. Возможно, это связано с тем, что данное муниципальное образование относится к числу наиболее успешных промышленных центров региона, расположено оно относительно недалеко от Санкт-Петербурга. Следствием этих обстоятельств может быть своего рода «столичный синдром».

***5. Доля граждан, подтверждающих отсутствие в свой адрес дискриминации.***

**Общий показатель по Ленинградской области: Р5 = 94,7%** при 94,4% в первом полугодии 2021 г. и 95,0% во втором.

**В Сланцевском МР значение близко к среднему (93,9%).**

Близкие к среднему значения данного индикатора зафиксированы в Бокситогорском (95,8%), Волосовском (93,9%), Волховском (94,2%), Всеволожском (93,6%), Выборгском (95,9%), Гатчинском (92,7%), Кингисеппском (94,4%), Киришском (94,0%), Кировском (94,2%), Подпорожском (94,5%), Приозерском (95,7%), Сланцевском (93,9%), Тосненском (95,6%) МР, Сосновоборском ГО (95,4%).

Значения выше среднего выявлены в Лодейнопольском (98,2%) и Тихвинском (98,5%) МО.

Значение ниже среднего отмечено в Ломоносовском МР (91,9%).

***6. Доля граждан, не испытывающих негативного отношения к мигрантам.***

**Общий показатель по Ленинградской области: Р6 = 72,3%** при 72,6% в первом полугодии 2021 г. и 71,9% во втором.

**В Сланцевском МР значение выше среднего (78,1%).**

Близкие к среднему значения данного индикатора зафиксированы в Волховском (72,1%), Выборгском (74,1%), Киришском (71,6%), Лужском (72,5%), Подпорожском (72,3%), Приозерском (74,2%), Тосненском (73,0%) МР.

Значения выше среднего выявлены в Бокситогорском (78,8%), Кировском (78,2%), Лодейнопольском (87,1%), Сланцевском (78,1%), Тихвинском (77,3%) МР.

Значения ниже среднего отмечены в Волосовском (63,3%), Всеволожском (66,3%), Гатчинском (68,6%), Кингисеппском (64,1%), Ломоносовском (67,6%) МР, Сосновоборском ГО (68,5%). По-видимому, это связано с тем, что в указанных муниципальных образованиях довольно высока доля нелегальной миграции. Кроме того, вероятно, сказалось влияние ряда резонансных инцидентов с мигрантами, имевших место в течение 2021 г.

Таблица 10.1 – **Значения индикаторов ФАДН России по результатам мониторинга сферы межнациональных и межконфессиональных отношений в Ленинградской области в первом полугодии 2021 г.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Муниципальное образование | Р1. Доля граждан, положительно оценивающих состояние межнациональных отношений в Ленинградской области | Р2. Доля граждан, положительно оценивающих состояние межконфессиональных отношений в Ленинградской области | Р3. Уровень толерантного отношения к представителям другой национальности | Р4. Уровень общегражданской российской идентичности | Р5. Доля граждан, подтверждающих отсутствие в свой адрес дискриминации | Р6. Доля граждан, не испытывающих негативного отношения к мигрантам | Интегральный показатель степени благоприятности сферы этноконфессиональных отношений |
|
| Общий показатель по области: | | **78,9%** | **88,1%** | **86,2%** | **76,2%** | **94,4%** | **72,6%** | **0,85** |
| 1 | Бокситогорский муниципальный район | 83,0% | 80,9% | 93,6% | 70,2% | 93,6% | 83,0% | 0,86 |
| 2 | Волосовский муниципальный район | 73,5% | 81,6% | 81,6% | 85,7% | 93,9% | 63,3% | 0,82 |
| 3 | Волховский муниципальный район | 82,6% | 90,7% | 87,2% | 82,6% | 94,2% | 75,6% | 0,87 |
| 4 | Всеволожский муниципальный район | 72,3% | 87,3% | 84,2% | 78,3% | 93,9% | 69,6% | 0,83 |
| 5 | Выборгский муниципальный район | 81,9% | 88,6% | 88,1% | 71,5% | 96,9% | 76,7% | 0,87 |
| 6 | Гатчинский муниципальный район | 80,5% | 90,0% | 84,0% | 80,1% | 93,5% | 71,0% | 0,85 |
| 7 | Кингисеппский муниципальный район | 77,5% | 90,1% | 90,1% | 67,6% | 94,4% | 66,2% | 0,84 |
| 8 | Киришский муниципальный район | 84,5% | 94,8% | 91,4% | 72,4% | 93,1% | 75,9% | 0,87 |
| 9 | Кировский муниципальный район | 70,9% | 79,6% | 85,4% | 70,9% | 93,2% | 75,7% | 0,82 |
| 10 | Лодейнопольский муниципальный район | 85,2% | 92,6% | 92,6% | 66,7% | 96,3% | 88,9% | 0,89 |
| 11 | Ломоносовский муниципальный район | 85,1% | 86,5% | 86,5% | 78,4% | 89,2% | 67,6% | 0,83 |
| 12 | Лужский муниципальный район | 73,9% | 84,1% | 76,8% | 79,7% | 97,1% | 76,8% | 0,84 |
| 13 | Подпорожский муниципальный район | 81,5% | 74,1% | 88,9% | 66,7% | 96,3% | 63,0% | 0,82 |
| 14 | Приозерский муниципальный район | 86,2% | 91,4% | 94,8% | 82,8% | 98,3% | 70,7% | 0,89 |
| 15 | Сланцевский муниципальный район | 82,9% | 92,7% | 82,9% | 78,0% | 87,8% | 73,2% | 0,84 |
| 16 | Тихвинский муниципальный район | 89,4% | 90,9% | 97,0% | 69,7% | 100,0% | 77,3% | 0,90 |
| 17 | Тосненский муниципальный район | 75,8% | 91,1% | 83,1% | 77,4% | 95,2% | 75,0% | 0,85 |
| 18 | Сосновоборский городской округ | 92,3% | 90,8% | 86,2% | 70,8% | 92,3% | 70,8% | 0,86 |

Таблица 10.2 – **Значения индикаторов ФАДН России по результатам мониторинга сферы межнациональных и межконфессиональных отношений в Ленинградской области во втором полугодии 2021 г.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Муниципальное образование | Р1. Доля граждан, положительно оценивающих состояние межнациональных отношений в Ленинградской области | Р2. Доля граждан, положительно оценивающих состояние межконфессиональных отношений в Ленинградской области | Р3. Уровень толерантного отношения к представителям другой национальности | Р4. Уровень общегражданской российской идентичности | Р5. Доля граждан, подтверждающих отсутствие в свой адрес дискриминации | Р6. Доля граждан, не испытывающих негативного отношения к мигрантам | Интегральный показатель степени благоприятности сферы этноконфессиональных отношений |
|
| Общий показатель по области: | | 76,0% | 84,8% | 93,3% | 79,1% | 95,0% | 71,9% | 0,85 |
| 1 | Бокситогорский муниципальный район | 76,6% | 91,5% | 97,9% | 72,3% | 97,9% | 74,5% | 0,88 |
| 2 | Волосовский муниципальный район | 73,5% | 85,7% | 95,9% | 77,6% | 93,9% | 63,3% | 0,84 |
| 3 | Волховский муниципальный район | 67,4% | 88,4% | 95,3% | 76,7% | 94,2% | 68,6% | 0,84 |
| 4 | Всеволожский муниципальный район | 73,0% | 82,5% | 93,7% | 82,2% | 93,2% | 63,0% | 0,83 |
| 5 | Выборгский муниципальный район | 80,8% | 87,0% | 95,9% | 82,3% | 94,8% | 71,5% | 0,87 |
| 6 | Гатчинский муниципальный район | 79,7% | 85,7% | 93,1% | 84,4% | 91,8% | 66,2% | 0,85 |
| 7 | Кингисеппский муниципальный район | 70,4% | 76,1% | 87,3% | 80,3% | 94,4% | 62,0% | 0,81 |
| 8 | Киришский муниципальный район | 72,4% | 87,9% | 89,7% | 67,2% | 94,8% | 67,2% | 0,83 |
| 9 | Кировский муниципальный район | 72,8% | 80,6% | 91,3% | 85,4% | 95,1% | 80,6% | 0,86 |
| 10 | Лодейнопольский муниципальный район | 74,1% | 88,9% | 100,0% | 77,8% | 100,0% | 85,2% | 0,90 |
| 11 | Ломоносовский муниципальный район | 87,8% | 83,8% | 91,9% | 79,7% | 94,6% | 67,6% | 0,86 |
| 12 | Лужский муниципальный район | 82,6% | 85,5% | 88,4% | 81,2% | 88,4% | 68,1% | 0,83 |
| 13 | Подпорожский муниципальный район | 70,4% | 74,1% | 88,9% | 74,1% | 92,6% | 81,5% | 0,82 |
| 14 | Приозерский муниципальный район | 81,0% | 89,7% | 93,1% | 79,3% | 93,1% | 77,6% | 0,87 |
| 15 | Сланцевский муниципальный район | 63,4% | 82,9% | 95,1% | 80,5% | 100,0% | 82,9% | 0,87 |
| 16 | Тихвинский муниципальный район | 81,8% | 87,9% | 95,5% | 75,8% | 97,0% | 77,3% | 0,88 |
| 17 | Тосненский муниципальный район | 79,0% | 80,6% | 91,1% | 83,1% | 96,0% | 71,0% | 0,85 |
| 18 | Сосновоборский городской округ | 81,5% | 87,7% | 95,4% | 84,6% | 98,5% | 66,2% | 0,88 |

Таблица 10.3 – **Значения индикаторов ФАДН России по результатам мониторинга сферы межнациональных и межконфессиональных отношений в Ленинградской области за 2021 г.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Муниципальное образование | Р1. Доля граждан, положительно оценивающих состояние межнациональных отношений в Ленинградской области | Р2. Доля граждан, положительно оценивающих состояние межконфессиональных отношений в Ленинградской области | Р3. Уровень толерантного отношения к представителям другой национальности | Р4. Уровень общегражданской российской идентичности | Р5. Доля граждан, подтверждающих отсутствие в свой адрес дискриминации | Р6. Доля граждан, не испытывающих негативного отношения к мигрантам | Интегральный показатель степени благоприятности сферы этноконфессиональных отношений |
|
| Общий показатель по области: | | 77,5% | 86,5% | 89,8% | 77,7% | 94,7% | 72,3% | 0,85 |
| 1 | Бокситогорский муниципальный район | 79,8% | 86,2% | 95,8% | 71,3% | 95,8% | 78,8% | 0,87 |
| 2 | Волосовский муниципальный район | 73,5% | 83,7% | 88,8% | 81,7% | 93,9% | 63,3% | 0,83 |
| 3 | Волховский муниципальный район | 75,0% | 89,6% | 91,3% | 79,7% | 94,2% | 72,1% | 0,86 |
| 4 | Всеволожский муниципальный район | 72,7% | 84,9% | 89,0% | 80,3% | 93,6% | 66,3% | 0,83 |
| 5 | Выборгский муниципальный район | 81,4% | 87,8% | 92,0% | 76,9% | 95,9% | 74,1% | 0,87 |
| 6 | Гатчинский муниципальный район | 80,1% | 87,9% | 88,6% | 82,3% | 92,7% | 68,6% | 0,85 |
| 7 | Кингисеппский муниципальный район | 74,0% | 83,1% | 88,7% | 74,0% | 94,4% | 64,1% | 0,83 |
| 8 | Киришский муниципальный район | 78,5% | 91,4% | 90,6% | 69,8% | 94,0% | 71,6% | 0,85 |
| 9 | Кировский муниципальный район | 71,9% | 80,1% | 88,4% | 78,2% | 94,2% | 78,2% | 0,84 |
| 10 | Лодейнопольский муниципальный район | 79,7% | 90,8% | 96,3% | 72,3% | 98,2% | 87,1% | 0,90 |
| 11 | Ломоносовский муниципальный район | 86,5% | 85,2% | 89,2% | 79,1% | 91,9% | 67,6% | 0,85 |
| 12 | Лужский муниципальный район | 78,3% | 84,8% | 82,6% | 80,5% | 92,8% | 72,5% | 0,84 |
| 13 | Подпорожский муниципальный район | 76,0% | 74,1% | 88,9% | 70,4% | 94,5% | 72,3% | 0,82 |
| 14 | Приозерский муниципальный район | 83,6% | 90,6% | 94,0% | 81,1% | 95,7% | 74,2% | 0,88 |
| 15 | Сланцевский муниципальный район | 73,2% | 87,8% | 89,0% | 79,3% | 93,9% | 78,1% | 0,86 |
| 16 | Тихвинский муниципальный район | 85,6% | 89,4% | 96,3% | 72,8% | 98,5% | 77,3% | 0,89 |
| 17 | Тосненский муниципальный район | 77,4% | 85,9% | 87,1% | 80,3% | 95,6% | 73,0% | 0,85 |
| 18 | Сосновоборский городской округ | 86,9% | 89,3% | 90,8% | 77,7% | 95,4% | 68,5% | 0,87 |

В соответствии с Методическими рекомендациями ФАДН России был рассчитан ***интегральный показатель степени благоприятности сферы этноконфессиональных отношений*** (I(ec) по формуле 1:

I (ec) = , (1)

**Общий показатель по Ленинградской области: 0,85[[15]](#footnote-15).**

**В Сланцевском МР зафиксировано близкое к среднему значение данного индикатора (0,86).**

Близкие к среднему значения данного индикатора зафиксированы в Бокситогорском (0,87), Волосовском (0,83), Волховском (0,86), Всеволожском (0,83), Выборгском (0,87), Гатчинском (0,85), Кингисеппском (0,83), Киришском (0,85), Кировском (0,84), Ломоносовском (0,85), Лужском (0,84), Приозерском (0,88), Сланцевском (0,86), Тосненском (0,85) МР, Сосновоборском городском округе (0,87).

Значение выше среднего выявлены в Лодейнопольском (0,90) и Тихвинском (0,89) МО.

Значение несколько ниже среднего отмечено в Подпорожском МР (0,82).

В 2021 г. по сравнению с 2020 г. значение интегрального показателя возросло в Бокситогорском МР (+0,06), Волховском (+0,01), Выборгском (+0,05), Лодейнопольском (+0,04), Приозерском (+0,03), Тихвинском (+0,04), Тосненском (+0,01).

Уменьшение значения интегрального показателя в 2021 г. по сравнению с 2020 г. зафиксировано в Волосовском (-0,02), Всеволожском (-0,03), Гатчинском (-0,01), Кингисеппском (-0,05), Киришском (-0,02), Кировском (-0,01), Ломоносовском (-0,03), Лужском (-0,03), Подпорожском (-0,05), Сланцевском (-0,01).

Значение интегрального показателя в Сосновоборском ГО за прошедший год не изменилось.

Таким образом, значения указанного интегрального показателя свидетельствуют о высокой степени благоприятности сферы этноконфессиональных отношений как в Ленинградской области в целом, так и в Сланцевском МР.

# 2.8. Динамика ситуации в сфере этноконфессиональных отношений с учётом материалов исследований, проведенных по заказу комитета по местному самоуправлению, межнациональным и межконфессиональным отношениям Ленинградской области в 2015-2021 гг.

Ситуация в сфере этноконфессиональных отношений с учётом материалов исследований, проведенных по заказу комитета по местному самоуправлению, межнациональным и межконфессиональным отношениям Ленинградской области в 2015–2021 гг. характеризуется следующей динамикой (см. Таблицу 11).

Значение индикатора Р1 ***«Доля граждан, положительно оценивающих состояние межнациональных отношений в Ленобласти»*** по региону в целом во втором полугодии 2021 по сравнению с первым полугодием 2021 г. снизилось на 2,9% и составило 76,0%. По итогам 2021 г. по сравнению с 2020 г. снижение составило 4,0%. Тем не менее, в отчетном году зафиксировано более высокое значение данного показателя, чем в 2015 г. (52,5%), 2017 г. (69,2%), 2018 г. (72,1%) и 2019 г. (70,0%). Максимум наблюдался в первом полугодии 2020 г. (87,5%).

По сравнению с 2020 г. значение данного показателя в 2021 г. увеличилось в Бокситогорском (+4,1%), Выборгском (+6,3%), Ломоносовском (+4,0%), Приозерском (+4,1%), Тихвинском (+3,5%) МР, Сосновоборском ГО (+4,4%).

Снижение значения данного показателя в 2021 г. по сравнению с 2020 г. произошло в Волосовском (-7,5%), Волховском (-7,3%), Всеволожском (-8,4%), Гатчинском (-3,4%), Кингисеппском (-9,1%), Киришском (-11,3%), Кировском (-9,0%), Лодейнопольском (-0,9%), Лужском (-3,1%), Подпорожском (-7,1%), Сланцевском (-10,6%), Тосненском (-6,6%) МР.

Значение индикатора Р2 ***«Доля граждан, положительно оценивающих состояние межконфессиональных отношений в Ленобласти***» по региону в целом во втором полугодии 2021 г. по сравнению с первым полугодием 2021 г. уменьшилось на 3,3% и составило 84,8%. Однако по итогам 2021 г. отмечен самый высокий среднегодовой показатель за весь период мониторинга (86,5%). По сравнению с 2020 г. рост составил 3,4%.

По сравнению с 2020 г. значение данного показателя в 2021 г. увеличилось в Бокситогорском (+7,8%), Волосовском (+6,4%), Волховском (+7,0%), Выборгском (+7,3%), Гатчинском (+7,3%), Киришском (+5,9%), Лодейнопольском (+6,2%), Приозерском (+9,0%), Сланцевском (+7,3%), Тихвинском (+8,4%), Тосненском (+6,3%) МР, Сосновоборском ГО (+2,9%).

Снижение значения данного показателя в 2021 г. по сравнению с 2020 г. произошло во Всеволожском (-2,5%), Кингисеппском (-1,8%), Кировском (-3,6%), Ломоносовском (-0,4%), Лужском (-0,7%), Подпорожском (-13,8%) МР.

Значение индикатора Р3 ***«Уровень толерантного отношения к представителям другой национальности»*** по региону в целом во втором полугодии 2021 г. по сравнению с первым полугодием 2021 г., возросло на 7,1% и составило 93,3%. Это самый высокий показатель за весь период мониторинга. Рекордным стало и среднегодовое значение по итогам 2021 г. (89,8%). По сравнению с 2020 г. рост составил 7,7%.

По сравнению с 2020 г. значение данного показателя в 2021 г. увеличилось в Бокситогорском (+10,7%), Волосовском (+4,3%), Волховском (+10,8%), Всеволожском (+7,2%), Выборгском (+10,5%), Гатчинском (+6,1%), Кингисеппском (+5,4%), Киришском (+12,0%), Кировском (+9,0%), Лодейнопольском (+14,3%), Ломоносовском (+6,2%), Подпорожском (+3,1%), Приозерском (+9,1%), Сланцевском (+5,5%), Тихвинском (+8,7%), Тосненском (+10,0%), Сосновоборском ГО (+5,7%).

Снижение значения данного показателя в 2021 г. по сравнению с 2020 г. произошло в Лужском МР (-0,9%).

Значение индикатора Р4 ***«Уровень общегражданской российской идентичности»*** по региону в целом во втором полугодии 2021 г., по сравнению с первым полугодием 2021 г., возросло на 2,9% и составило 79,1%. Это самый высокий показатель за весь период мониторинга. Среднегодовое значение по итогам 2021 г. также оказалось максимальным за весь период мониторинга (77,7%). По сравнению с 2020 г. рост составил 5,7%.

По сравнению с 2020 г. значение данного показателя в 2021 г. увеличилось в Бокситогорском (+20,1%), Волосовском (+23,4%), Волховском (+10,7%), Всеволожском (+3,8%), Выборгском (+10,4%), Гатчинском (+7,8%), Кировском (+8,7%), Ломоносовском (+1,6%), Лужском (+1,5%), Приозерском (+9,1%), Сланцевском (+6,8%), Тихвинском (+8,7%), Тосненском (+8,1%) МР, Сосновоборском ГО (+1,4%).

Снижение значения данного показателя в 2021 г. по сравнению с 2020 г. произошло в Кингисеппском (-4,7%), Киришском (-4,2), Лодейнопольском (-0,2%), Подпорожском (-4,7%) МР.

Значение индикатора Р5 ***«Доля граждан, подтверждающих отсутствие в свой адрес дискриминации»*** по региону в целом во втором полугодии 2021 г., по сравнению с первым полугодием 2021 г., увеличилось на 0,6% и составило 95,0%. По итогам 2021 г. среднегодовое значение составило 94,7%, это на 1,3% меньше, чем в 2020 г. Максимальное значение было зафиксировано в первом квартале 2018 г. (97,1%). Следует отметить, что за период проведения мониторинга значение указанного индикатора оставалось достаточно стабильным и колебалось в пределах статистической погрешности.

По сравнению с 2020 г. значение данного показателя в 2021 г. увеличилось в Бокситогорском (+3,5%), Выборгском (+1,1%), Лодейнопольском (+2,8%), Приозерском (+0,8%), Тихвинском (+3,7%) МР, Сосновоборском ГО (+0,2%).

Снижение значения данного показателя в 2021 г. по сравнению с 2020 г. произошло в Волосовском (-3,8%), Волховском (-2,3%), Всеволожском (-0,8%), Гатчинском (-5,6%), Кингисеппском (-1,3%), Киришском (-2,8%), Кировском (-1,7%), Ломоносовском (-6,1%), Лужском (-4,0%), Подпорожском (-1,8%), Сланцевском (-2,4%), Тосненском (-1,2%) МР.

Значение индикатора Р6 ***«Доля граждан, не испытывающих негативного отношения к мигрантам»*** по региону в целом во втором полугодии 2021 г. по сравнению с первым полугодием 2021 г. снизилось на 0,7% и составило 71,9%. Это минимальный показатель за весь период мониторинга. Минимальным оказалось и среднегодовое значение по итогам 2021 г. (72,3%); по сравнению с 2020 г. оно уменьшилось на 9,2%. Вероятно, негативная динамика отношения к мигрантам обусловлена следующими обстоятельствами. В связи с ограничительными мерами, введенными в связи с пандемией COVID-19 многие мигранты остались без работы и, соответственно, без средств к существованию. При этом у них не было возможности вернуться из Ленинградской области на родину из-за закрытия границ Российской Федерации. Эта стрессовая ситуация негативно сказалась на характере взаимоотношений мигрантов с местными жителями. Кроме того, указанные ограничения привели к закрытию большого количества субъектов малого и среднего предпринимательству, а, следовательно, к существенному сокращению числа рабочих мест. Обострение конкуренции на рынке труда стало еще одним фактором, обусловившим возрастание негативного отношения местных жителей к мигрантам.

Максимальное значение индикатора «Доля граждан, не испытывающих негативного отношения к мигрантам» было зафиксировано в первом квартале 2019 г. (83,3%).

По сравнению с 2020 г. значение данного показателя в 2021 г. увеличилось в Лодейнопольском МР (+2,1%).

Снижение значения данного показателя в 2021 г. по сравнению с 2020 г. произошло в Бокситогорском (-3,2%), Волосовском (-22,6%), Волховском (-7,9%), Всеволожском (-15,4%), Выборгском (-2,9%), Гатчинском (-11,5%), Кингисеппском (-21,3%), Киришском (-8,9%), Кировском (-7,8%), Ломоносовском (-16,9%), Лужском (-7,4%), Подпорожском (-10,6%), Приозерском (-10,3%), Сланцевском (-8,0%), Тихвинском (-6,7%), Тосненском (-4,1%) МР, Сосновоборском ГО (-15,1%).

В целом приведенные данные подтверждают сделанный ранее вывод о высокой степени благоприятности сферы этноконфессиональных отношений в Ленинградской области в настоящее время и вместе с тем свидетельствуют о необходимости активизировать деятельность региональных органов государственной власти по решению проблем, связанных с миграционными потоками, а также по обеспечению стабильности в сфере межнациональных отношений.

Таблица 11 – **Динамика ситуации в сфере этноконфессиональных отношений в Ленинградской области с учётом материалов исследований, проведенных по заказу комитета по местному самоуправлению, межнациональным и межконфессиональным отношениям Ленинградской области в 2015-2021 гг.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показатель** | **2015**  **(по ГП)** | **2016** | **2017** | **2018** | **Изменения в 2018 по сравнению с 2017** | **2019** | **Изменения в 2019 по сравнению с 2018** | I  полугодие 2020 | II  полугодие 2020 | **2020** | **Изменения в 2020 по сравнению с 2019** | I  полугодие  2021 | II  полугодие 2021 | **2021** | **Изменения в 2021 по сравнению с 2020** |
| 1) Доля граждан, положительно оценивающих состояние межнациональных отношений в Ленобласти | **52,5** | **82,1** | **69,2** | **72,1** | 2,9 | **70,0** | -2,1 | 87,5 | 75,5 | **81,5** | 11,5 | 78,9 | 76,0 | **77,5** | -4,0 |
| 2) Доля граждан, положительно оценивающих состояние межконфессиональных отношений в Ленобласти |  | **77** | **72,5** | **73,9** | 1,4 | **71,2** | -2,7 | 89,8 | 76,3 | **83,1** | 11,9 | 88,1 | 84,8 | **86,5** | 3,4 |
| 3) Уровень толерантного отношения к представителям другой национальности | **48** | **70** | **75,4** | **78,3** | 2,9 | **78,6** | 0,3 | 83,5 | 80,6 | **82,1** | 3,5 | 86,2 | 93,3 | **89,8** | 7,7 |
| 4) Уровень общегражданской российской идентичности |  |  | **53** | **49,9** | -3,1 | **62,8** | 12,9 | 73,1 | 70,8 | **72,0** | 9,1 | 76,2 | 79,1 | **77,7** | 5,7 |
| 5) Доля граждан, подтверждающих отсутствие в свой адрес дискриминации |  |  | **93** | **95,9** | 2,9 | **95,7** | -0,2 | 96,1 | 95,9 | **96,0** | 0,3 | 94,4 | 95,0 | **94,7** | -1,3 |
| 6) Доля граждан, не испытывающих негативного отношения к мигрантам |  |  | **79,5** | **78,7** | -0,8 | **81,9** | 3,1 | 81,5 | 81,5 | **81,5** | -0,3 | 72,6 | 71,9 | **72,3** | -9,2 |

**Глава 3. ПРАКТИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ (КОМПЛЕКС МЕРОПРИЯТИЙ ПО ГАРМОНИЗАЦИИ ЭТНОКОНФЕССИОНАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ)**

1. Представляется целесообразным организация и проведение дополнительных социологических исследований в случае, если по итогам мониторинга и анализа состояния сферы межнациональных и межконфессиональных отношений будут выявлены негативные тенденции и отклонения от средних значений показателей по региону.

Расширение практики социологического мониторинга за счет оперативного проведения «точечных» опросов общественного мнения на проблемных территориях по ограниченному кругу наиболее острых актуальных тем даст возможность более детально вскрыть причины напряженности в сфере межнациональных отношений, а также в сфере взаимоотношений местных жителей и мигрантов в муниципальных образованиях Ленинградской области. Результаты этих исследований должны стать основой для принятия управленческих решений.

2. Рекомендуется внести существенные коррективы в информационную политику по освещению результатов деятельности органов государственной власти, направленной на развитие благоприятных отношений между людьми разных национальностей и религий. Необходимость этой меры обусловлена тем, что большинство опрошенных жителей региона признало свою неосведомленность относительно политики органов государственной власти в сфере межнациональных и межконфессиональных отношений, причем доля таких ответов увеличилась с 58,1% в первом полугодии 2021 г. до 61,3% во втором. Еще хуже население Ленинградской области информировано о деятельности национальных и религиозных объединений в своём муниципальном образовании: полное незнание об указанной деятельности продекларировали 70,8% респондентов в первом полугодии 2021 г., 71,3% во втором.

При организации информационного сопровождения деятельности органов власти (как регионального уровня, так и уровня отдельных муниципальных образований Ленинградской области) в сфере межнациональных и межконфессиональных отношений следует учитывать, что основным и наиболее авторитетным источником информации по данной проблематике для жителей региона являются «местные новости в Интернете» (по состоянию на второе полугодие 2021 г., информацию о межнациональных и межконфессиональных отношениях в своем муниципальном образовании из этого источника получают 53,1% опрошенных, доверяют ему относительное большинство респондентов – 36,6%). Соответственно, необходимо в приоритетном порядке задействовать Интернет-ресурсы, в первую очередь, социальные сети. Для этого нужно вести планомерную работу по выявлению максимального количества групп, сообществ в социальных сетях Ленинградской области, сформированных по этнокультурному и религиозному принципу. Рекомендуется установить взаимодействие с администраторами этих групп для регулярного размещения контента, касающегося не только решений органов региональной и муниципальной власти, правовых актов, но и позиции отдельных руководителей, общественных деятелей, активистов, журналистов, блогеров. Следует создать единый центр размещения содержательного продукта (по определению канадского исследователя СМИ и коммуникаций Дэниса Маккуэйла) в выбранных пабликах, группах в социальных сетях. Предлагается на основе практики взаимоотношений с виртуальными сообществами выработать единые принципы размещения не только новостной повестки, но и постов, освещающих позиции контрагентов в сфере межнациональных и межконфессиональных отношений; анонсирующих планы культурно-просветительских мероприятий; фиксирующих достижения в деле солидаризации представителей различных этноконфессиональных групп; содержащих разъяснения экспертов по этноконфессиональным проблемам и т.д.

Общение властей с представителями профильных сообществ в социальных сетях открывает принципиально новые возможности обратной связи между гражданами и субъектами власти в этнокультурном дискурсе. Постепенное наращивание информационной и организационной мощности центра размещения содержательного продукта, безусловно, повысит информированность жителей Ленинградской области о реализации стратегии и программы развития межконфессиональных и межнациональных отношений в регионе. Говоря о новом подходе к этой проблеме, необходимо заложить основы конвергенции, то есть начать процесс слияния, интеграции информационных и коммуникативных технологий в единый информационный ресурс. Особенно важно, чтобы в процессы конвергенции были включены местные интернет-ресурсы: сайты органов власти и информационных агентств, новостные ленты, страницы блогеров и др. В этом случае любой информационный сюжет по этноконфессиональной тематике, подготовленный при участии соответствующих служб органов власти, будет продвигаться не только во всех видах СМИ и Интернет-ресурсов, но и в большинстве целевых аудиторий. Это, безусловно, требует создания органа управления вышеуказанными процессами с привлечением экспертного сообщества, который видится как подразделение Комитета по местному самоуправлению, межнациональным и межконфессиональным отношениям Ленинградской области.

3. Результаты исследования показали, что к концу 2021 г. в Ленинградской области обострилась проблема взаимоотношений между местным населением и мигрантами.

Считая это отклонением от нормы при общей успешности развития межнациональной толерантности в Ленинградской области, следует:

- Провести в проблемных ситуациях круглые столы с представителями органов власти, депутатов, руководителями и активистами общественных организаций, национально-культурных автономий, местных религиозных объединений, по выявлению причин возникшей напряженности в отношениях между местными жителями и мигрантами. В подобных случаях желательна регулярность проведения подобных мероприятий с участием всех заинтересованных сторон для отслеживания и анализа динамики ситуации.

- Поскольку каждый третий опрошенный житель Ленинградской области (30,9% по результатам исследования во втором полугодии 2021 г.) признался, что испытывает опасения и настороженность при столкновении в повседневной жизни с трудовыми мигрантами из других стран, требуется более углубленно знакомить население с бытовой культурой различных групп мигрантов, их этноконфессиональными традициями и повседневными практиками (в том числе с использованием СМИ и Интернет-ресурсов).

- Необходимо на постоянной основе с использованием СМИ и Интернет-ресурсов проводить разъяснительную работу среди населения о значении трудовых мигрантов для экономики региона. При этом обоснование необходимости трудовой миграции в Ленинградскую область должно основываться на планах социально-экономического развития муниципальных образований и региона в целом.

- Должна быть развернута пропаганда легализации труда мигрантов, выстроенная на понятных расчетах экономической и житейской выгоды: следует разъяснять, что нелегальный трудовой мигрант фактически бесправен, дискриминирован по заработной плате и условиям труда, исключен из числа получателей услуг социальной сферы.

- Поскольку увеличение количества трудовых мигрантов ведет к усилению нагрузки на социальную сферу, важно принятие органами власти муниципальных образований превентивных мер для минимизации негативных последствий для местного население. При этом местные жители должны быть заблаговременно проинформированы о возможных проблемах и действиях властей по их решению.

- В случае возникновения явных противоречий между местными жителями и мигрантами следует создать конфликтную общественную комиссию с представителями заинтересованных сторон. Она должна включать в себя постоянных участников и являться адресатом для приемки претензий, сформулированных сторонами потенциального конфликта.

- В условиях возможного обострения межнациональных и межконфессиональных отношений необходима реализация принципов антикризисного управления и PR:

а) экспресс-диагностика конфликтной ситуации, комбинирующая анализ статистических данных, качественный анализ обращений в общественные приемные, контент-анализ публикаций в СМИ и Интернет-ресурсах, анализ слухов, проведение экспресс-опросов;

б) выделение социальной группы, являющейся непосредственным «носителем» проблемы (в том числе с использованием методов прикладной социологии);

в) проведение рабочих встреч с целью детализации позиций конфликтующих сторон и выявления мнения экспертов;

г) анализ и разработка нормативно-правовых документов, способствующих сближению интересов участников конфликта и снижению социальной напряженности;

д) выработка и формулировка в кратчайшие сроки позиции властей в отношении к возникшей проблеме;

е) широкое информационное сопровождение оперативных мер, предпринимаемых властями, с использованием всех имеющихся информационно-коммуникационных ресурсов;

ж) массовый охват целевой аудитории, а также широкий инструментарный диапазон, имеющий тенденцию к росту и усилению.

4. В соответствии с Региональной стратегией государственной национальной политики Российской Федерации в Ленинградской области до 2025 года особое внимание нужно обратить на нейтрализацию внешнего воздействия деструктивной деятельности отдельных государств, иностранных неправительственных организаций и фондов. Это тем более актуально с учетом приграничного расположения региона.

В рамках деятельности органов власти в указанном направлении следует особый акцент сделать на укрепление у жителей Ленинградской области общегражданской российской идентичности. С одной стороны, в этом отношении прослеживается позитивная динамика. Значение индикатора Р4 «Уровень общегражданской российской идентичности» во втором полугодии 2021 г. по сравнению с первым полугодием 2021 г. возросло на 2,9% и составило 79,1%. Это самый высокий показатель за весь период мониторинга. Среднегодовое значение по итогам 2021 г. также оказалось максимальным за весь период мониторинга (77,7%). По сравнению с 2020 г. рост составил 5,7%.

Вместе с тем в структуре идентичности жителей региона гражданская идентичность занимает последнее место, уступая идентичности локальной, экономической, национальной, профессиональной, поколенческой, конфессиональной и партийной.

Соответственно в общем плане мероприятий необходимо усилить пропаганду общероссийских ценностей и достижений. В мероприятиях патриотической направленности, проводимых в муниципальном образовании должны присутствовать аспекты, освещающие реальный вклад местных жителей в историю России.

5. Исследование выявило наличие среди части жителей Ленинградской области негативных стереотипов в отношении цыган: согласно исследованию, проведенному во втором полугодии 2021 г., «скорее плохо» или «очень плохо» к ним относятся 75,8% респондентов из числа указавших, что они неприязненно относятся к некоторым национальностям. Причем именно цыгане чаще всего назывались в качестве народа, вызывающего неприязнь.

В соответствии с методикой ФАДН, работа с этой группой населения должна строиться на развитии переговорных (медиативных) процессов. Здесь важна организация общественного совета с представителями власти, цыганской общины и местного населения. Диалог должен строиться на основе обсуждения конкретных проблем поселений с проживанием цыган.

Кроме того, необходимы:

- Содействие межкультурному взаимопониманию через организацию мероприятий с участием местного населения и цыганского населения (делая акцент на участии цыганской молодежи в общественных мероприятиях);

- Включение представителей цыганских общественных организаций в состав консультативных и координационных органов по вопросам межнациональных отношений на региональном и местном уровнях;

- Оказание организационной и консультационной поддержки инициативным группам цыган в создании некоммерческих организаций в местах компактного проживания цыган;

- Организация взаимодействия с руководителями цыганских некоммерческих организаций и иных объединений цыган (при их наличии); проведение работы с руководителями и активистами цыганской общины, стимулирование объединения цыган к взаимному диалогу;

- Проведение информационной работы, направленной на преодоление негативных стереотипов по отношению к цыганскому населению, публикация материалов о жизни российских цыган (акцентируя внимание на положительных сторонах жизни цыганской общины). Для этого необходима публикация (в том числе в сети Интернет) материалов об истории конкретных групп цыган с указанием заслуженных персоналий, желательно в контексте истории муниципальных образований Ленинградской области. Также важно популяризировать данные о представленности цыган в российской и зарубежной науке, культуре (например, о количестве заслуженных и народных артистов СССР и России).

Указанные меры представляются особенно актуальными для муниципальных образований, где отмечен более высокий уровень неприязненного отношения к цыганам, чем в среднем по региону. К этой группе относится Сланцевский МР (87,5%).

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Результаты проведенного социологического исследования дают основание сделать следующие выводы.

Материалы проведенного опроса общественного мнения не позволяют дать однозначную оценку уровня жизни и социального самочувствия населения исследуемого муниципального образования. С одной стороны, большинство жителей региона удовлетворено текущей ситуацией в регионе и уверено в сохранении ее стабильности в обозримой перспективе; те же тенденции выявлены и в оценках респондентами материального положения своей семьи. С другой стороны, значительная часть местного населения не рассчитывает на улучшение своей жизни в ближайшей перспективе, достаточно высока доля тех, по мнению которых дела в Ленинградской области идут в неверном направлении. При этом следует подчеркнуть, что положение дел в сфере межнациональных и межконфессиональных отношений, а также в сфере отношений между местными жителями и мигрантами населением Сланцевского МР не расценивается как проблемное

В целом анализ данных о социальном самочувствии и проблемном поле исследуемого социума в 2021 г. свидетельствуют о том, что ситуация в Сланцевском МР стабильна и контролируема, но в ней присутствует определенная латентная напряженность. Как следствие, среди жителей региона явственно сформировался социальный запрос на перемены, хотя и в виде постепенных секторальных реформ.

В структуре идентичности населения Сланцевского МР в настоящее время преобладают следующие ее составляющие: конфессиональная, региональная, политическая, локальная, национальная, поколенческая, экономическая. Общегражданская идентичность значима для 79,2% участников исследования. Достаточно высокий уровень общегражданской идентичности жителей Сланцевского МР свидетельствует о стабильности и позитивном характере ситуации, сложившейся в настоящее время в общественно-политической сфере этого муниципального образования.

Следует констатировать доминирование в общественном мнении жителей Сланцевского МР установок и ценностей интернационализма. Текущее положение дел в сфере межнациональных отношений в данном муниципальном образовании стабильно и характеризуется преобладанием позитивных тенденций, что свидетельствует об эффективности деятельности региональных и муниципальных властей в данном направлении.

С другой стороны, в исследуемом социуме распространена неприязнь к цыганам, народам Средней Азии и Кавказа. Настораживает относительно высокая доля респондентов, по словам которых им лично доводилось наблюдать конфликты на почве межнациональных отношений или непосредственно участвовать в них.

Обращает на себя внимание и распространенность мнения о том, что представители разных национальностей в Ленинградской области имеют неравные шансы при устройстве на хорошую работу или высокую должность в органах власти. Скорее всего, эти представления относятся, главным образом, к области предрассудков и стереотипов массового сознания, поскольку число респондентов, подвергавшихся, по их словам, дискриминации из-за своей национальности, не выходит за рамки статистической погрешности. Однако эти стереотипы в определенной мере осложняют ситуацию в сфере межнациональных отношений.

Межконфессиональные отношения в Сланцевском МР в настоящее время в целом гармоничны и бесконфликтны. Дискриминация по религиозному признаку в регионе практически отсутствует. Правда, в значительной мере это обусловлено тем, что у большинства жителей муниципального образования религиозность носит формальный и поверхностный характер.

У жителей Сланцевского МР преобладает положительное отношение к мигрантам. Серьезные конфликты, обусловленные фактором миграции, в ближайшей перспективе маловероятны. В то же время распространенность мнения о необходимости мер, ограничивающих миграционные потоки, свидетельствует о некоторой напряженности во взаимоотношениях местного населения и мигрантов.

Население мало информировано по вопросам межнациональных и межконфессиональных отношений в Ленинградской области, а также о деятельности региональных властей в соответствующем направлении.

Значения индикаторов ФАДН России в Сланцевском МР Ленинградской области в 2021 г. характеризуются следующим.

***1. Доля граждан, положительно оценивающих состояние межнациональных отношений в Ленинградской области.***

**Общий показатель по Ленинградской области: Р1 = 77,5**% при 78,9% в первом полугодии 2021 г. и 76,0% во втором.

**В Сланцевском МР значение ниже среднего (73,2%).**

***2. Доля граждан, положительно оценивающих состояние межконфессиональных отношений в Ленинградской области.***

**Общий показатель по Ленинградской области: Р2 = 86,5%** при 88,1% в первом полугодии 2021 г. и 84,8% во втором.

**В Сланцевском МР значение близко к среднему (87,8%).**

***3. Уровень толерантного отношения к представителям другой национальности.***

**Общий показатель по Ленинградской области: Р3 = 89,8%** при 86,2% в первом полугодии 2021 г. и 93,3% во втором.

**В Сланцевском МР значение близко к среднему (89,0%).**

***4. Уровень общегражданской российской идентичности.***

**Общий показатель по Ленинградской области: Р4 = 77,7%** при 76,2% в первом полугодии 2021 г. и 79,1% во втором.

**В Сланцевском МР значение близко к среднему (79,3%).**

***5. Доля граждан, подтверждающих отсутствие в свой адрес дискриминации.***

**Общий показатель по Ленинградской области: Р5 = 94,7%** при 94,4% в первом полугодии 2021 г. и 95,0% во втором.

**В Сланцевском МР значение близко к среднему (93,9%).**

***6. Доля граждан, не испытывающих негативного отношения к мигрантам.***

**Общий показатель по Ленинградской области: Р6 = 72,3%** при 72,6% в первом полугодии 2021 г. и 71,9% во втором.

**В Сланцевском МР значение выше среднего (78,1%).**

Интегральный показатель, рассчитанный в соответствии с Методическими рекомендациями ФАДН России, в 2021 г. составил 0,86. Это свидетельствует о высокой степени благоприятности сферы этноконфессиональных отношений в Сланцевском МР.
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ПРИЛОЖЕНИЕ А

(обязательное)

# ОБРАЗЕЦ ИНСТРУМЕНТАРИЯ

**СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ ОПРОС НАСЕЛЕНИЯ ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ.**

МАЙ 2021 АНКЕТА № |\_\_\_|\_\_\_|\_\_\_|

РАЙОН  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ НОМЕР РАЙОНА   |\_\_\_|\_\_\_|

НАСЕЛЕННЫЙ ПУНКТ  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_ НОМЕР Н/П  |\_\_\_|\_\_\_|

НОМЕР КВОТЫ  |\_\_|\_\_|\_\_| ДАТА ИНТЕРВЬЮ:  ДЕНЬ  |\_\_|\_\_|  МЕСЯЦ  |\_\_|\_\_|

**Здравствуйте, меня зовут ……** *(ИНТЕРВЬЮЕР, НАЗОВИТЕ СВОЕ ИМЯ*).  **Я представляю социологическую компанию ГЭПИЦентр. Прошу Вас принять участие в опросе, посвященном актуальным проблемам Ленинградской области.**

**Всего в городах и селах Ленинградской области на вопросы этой анкеты ответят 1 800 человек. Участники отбираются таким образом, чтобы пропорционально были представлены все группы населения.**

**Мы будем говорить о том, как вы живете, что вас радует, что печалит и возмущает, о том, что необходимо сделать, чтобы изменить ситуацию к лучшему. Опрос анонимный. Ваши ответы, как и ответы других людей, будут использованы только в обобщенном виде после обработки на компьютере. Заранее благодарю Вас за сотрудничество!**

*ИНТЕРВЬЮЕР,*

*СЛЕДИТЕ*

*ЗА КВОТАМИ!*

**1\*\*. Пол** *ЗАКОДИРУЙТЕ, НЕ ЗАДАВАЯ ВОПРОСА.*

Мужской 1

Женский 2

**2\*\*. Сколько лет Вам исполнилось?** *НАПИШИТЕ ЧИСЛО ПОЛНЫХ ЛЕТ РЕСПОНДЕНТА.*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ лет

**3\*\*. Какое у Вас образование?** *ОДИН ОТВЕТ.*

Неполное среднее и ниже 1

Среднее общее, специальное и профессиональное 2

Высшее, незаконченное высшее 3

*Затрудняюсь ответить (НЕ ЗАЧИТЫВАТЬ) 9*

***Блок А. Проблемное поле***

**Давайте сначала поговорим о том, что сейчас в целом происходит в Ленинградской области.**

**А1\*. Как бы Вы оценили изменения, которые произошли в Ленинградской области за последний год? Ситуация в области (крае, республике) стала меняться к лучшему или ничего не изменилось, или только ухудшилась? *ЗАЧИТАЙТЕ. ОДИН ОТВЕТ.***

Ситуация стала меняться к лучшему 1

Практически ничего не изменилось 2

За последние 2-3 года ситуация только ухудшалась 3

*Затрудняюсь ответить (НЕ ЗАЧИТЫВАТЬ) 9*

**А2. Если говорить в целом, как Вы оцениваете положение дел в Ленинградской области?** *ЗАЧИТАЙТЕ ВАРИАНТЫ. ОДИН ОТВЕТ.*

Хорошее 1

Скорее хорошее 2

Скорее плохое 3

Плохое 4

*Затрудняюсь ответить (НЕ ЗАЧИТЫВАТЬ) 9*

**А3. Как Вы считаете, насколько большую проблему представляют сейчас для Ленинградской области?** *ПОКАЖИТЕ КАРТОЧКУ* ***А3****, ЗАЧИТАЙТЕ ПРОБЛЕМЫ ПО ПОРЯДКУ, ОДИН ОТВЕТ В КАЖДОЙ СТРОКЕ.*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Очень большую** | **Довольно большую** | **Небольшую** | **Никакой проблемы** | ***ЗО*** |
| 1. … снижение уровня жизни людей | 1 | 2 | 3 | 4 | *9* |
| 2. … безработица | 1 | 2 | 3 | 4 | *9* |
| 3. … отсутствие перспектив для молодежи | 1 | 2 | 3 | 4 | *9* |
| 4. … безопасность граждан | 1 | 2 | 3 | 4 | *9* |
| 5. … низкое качество здравоохранения | 1 | 2 | 3 | 4 | *9* |
| 6. … низкое качество получаемого среднего образования | 1 | 2 | 3 | 4 | *9* |
| 7. … низкое качество получаемого высшего образования | 1 | 2 | 3 | 4 | *9* |
| 8. … коррупция, кумовство во власти, произвол чиновников | 1 | 2 | 3 | 4 | *9* |
| 9. … плохая экология | 1 | 2 | 3 | 4 | *9* |
| 10. … земельная проблема: оформление собственности, недопущение захвата, передела земли | 1 | 2 | 3 | 4 | *9* |
| 11. … ухудшение взаимоотношений между людьми разных национальностей | 1 | 2 | 3 | 4 | *9* |
| 12. … нарастание враждебности между коренным населением и мигрантами – людьми, которые недавно приехали из других стран или регионов России | 1 | 2 | 3 | 4 | *9* |
| 13. … нарастание враждебности между различными религиозными течениями | 1 | 2 | 3 | 4 | *9* |

**А4. Как Вы можете описать материальное положение Вашей семьи? *зачитайте ВАРИАНТЫ.*** *Один ответ.*

Бедственное / денег не хватает даже на питание и квартплату………………………. 1

Плохое /денег хватает только на питание и квартплату……………………………… 2

Удовлетворительное / кроме питания и квартплаты денег хватает на покупку недорогих вещей……………………………………………………………………………… 3

Хорошее / могу покупать дорогие вещи, но далеко не всё по карману………………. 4

Отличное / мы можем позволить себе достаточно дорогостоящие вещи – квартиру, дачу и т.д. ………………………………………………………………………………… 5

*Затрудняюсь ответить (НЕ ЗАЧИТЫВАТЬ)……………………………………… 9*

**А5. Как Вы думаете, будете ли Вы (Ваша семья) через год-два жить лучше, чем сейчас?** *ЗАЧИТАЙТЕ ВАРИАНТЫ. ОДИН ОТВЕТ*

Да, я уверен, что будем жить лучше 1

Скорее да 2

Скорее нет 3

Нет, мы не будем жить лучше через два года 4

*Затрудняюсь ответить (НЕ ЗАЧИТЫВАТЬ) 9*

**А6\*. Как Вы считаете, дела в Ленинградской области идут сейчас в правильном направлении или Вам кажется, что Ленинградской области движется по неверному пути?** *ЗАЧИТАЙТЕ ВАРИАНТЫ. ОДИН ОТВЕТ*

Дела в Ленинградской области идут в правильном направлении 1

Ленинградская область движется по неверному пути 2

*Затрудняюсь ответить (НЕ ЗАЧИТЫВАТЬ) 9*

**А7. Как Вы считаете, ситуация в Ленинградской области лучше или хуже, чем в целом по России?** *ОДИН ОТВЕТ*

Определенно лучше 1

Скорее лучше 2

Такая же 3

Скорее хуже 4

Определенно хуже 5

*Затрудняюсь ответить (НЕ ЗАЧИТЫВАТЬ) 9*

**А8\*. По Вашему мнению, нужны или не нужны Ленинградской области перемены, и если нужны, насколько масштабные?** *ЗАЧИТАЙТЕ ВАРИАНТЫ. ОДИН ОТВЕТ.*

Ленинградская область нуждается в масштабных переменах, которые бы

затронули все сферы/направления 1

Перемены нужны, но поэтапные, в отдельных сферах 2

Существенные перемены Ленинградской области не нужны 3

*Затрудняюсь ответить (НЕ ЗАЧИТЫВАТЬ) 9*

***Блок Б. Идентичность***

**Б1\*\*. Встречая в своей жизни разных людей, с одними мы легко находим общий язык, духовную близость, понимаем их. Иные же, хоть и живут рядом, всегда остаются чужими. Если говорить о Вас, как часто Вы ощущаете близость с разными группами людей – с теми, о ком Вы могли бы сказать: ”Это – мы”?**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | часто | иногда | практически никогда | Трудно сказать |
| С людьми моего поколения, возраста | 1 | 2 | 3 | 4 |
| С людьми той же профессии, рода занятий | 1 | 2 | 3 | 4 |
| Со всеми гражданами России | 1 | 2 | 3 | 4 |
| С жителями республики, края, области, где я живу | 1 | 2 | 3 | 4 |
| С теми, кто живет в том же городе (селе), что и я | 1 | 2 | 3 | 4 |
| С людьми моей национальности | 1 | 2 | 3 | 4 |
| С людьми такого же достатка | 1 | 2 | 3 | 4 |
| С людьми, близкими мне по политическим взглядам | 1 | 2 | 3 | 4 |
| С людьми моей веры | 1 | 2 | 3 | 4 |

***Блок В. Межнациональные отношения.***

**В1. Россия - многонациональная страна. Как Вы считаете, тот факт, что в России живут люди многих национальностей, приносит ей, в целом, больше пользы или больше вреда?** *ЗАЧИТАЙТЕ ВАРИАНТЫ. ОДИН ОТВЕТ*

Безусловно больше пользы 1

Скорее больше пользы 2

Скорее больше вреда 3

Безусловно больше вреда 4

*Затрудняюсь ответить (НЕ ЗАЧИТЫВАТЬ) 9*

**4\*\*. Скажите, пожалуйста, к какой национальности вы себя относите?** (ЗАПИШИТЕ ОТВЕТ РЕСПОНДЕНТА. ОДИН ОТВЕТ.)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**В2. Как Вы считаете, в вашем городе (посёлке, селе) у людей разных национальностей равные или неравные шансы...**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Равные | Неравные | Затрудняюсь ответить |
| Устроиться на хорошую работу | 1 | 2 | 9 |
| Открыть свое дело | 1 | 2 | 9 |
| Занять высокий пост в органах власти | 1 | 2 | 9 |

**В3\*. Одни люди считают, что русские в России должны иметь больше прав, чем представители других национальностей. Другие считают, что все граждане в России должны обладать равными правами независимо от национальности. С какой точкой зрения Вы согласны – с первой или со второй?**

С первой 1

Со второй 2

*Затрудняюсь ответить (НЕ ЗАЧИТЫВАТЬ) 3*

**В4\*. Одни считают, что представители коренной национальности должны иметь больше прав в своей национальной республике (округе), чем представители других национальностей. Другие считают, что и в национальных республиках (округах) все граждане должны обладать равными правами вне зависимости от национальности. С какой точкой зрения Вы согласны – с первой или со второй?**

С первой 1

Со второй 2

*Затрудняюсь ответить (НЕ ЗАЧИТЫВАТЬ) 3*

**В5\*. Некоторые люди с неприязнью относятся к представителям других национальностей. А Вы лично испытываете или не испытываете неприязнь по отношению к представителям какой-либо национальности?** *ЗАЧИТАЙТЕ ВАРИАНТЫ, ОДИН ОТВЕТ.*

Безусловно испытываю…………………..…… 1

Скорее испытываю……………………………... 2

Скорее не испытываю …………………………. 3 *переход к вопросу В6*

Безусловно не испытываю…………………..… 4 *переход к вопросу В6*

*Затрудняюсь ответить (НЕ ЗАЧИТЫВАТЬ).. 5*

**В5.1\*. К представителям каких национальностей Вы относитесь с неприязнью?** ЛЮБОЕ КОЛИЧЕСТВО ОТВЕТОВ

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**В5А. Сейчас я буду называть национальности, представители которых живут в Ленинградской области. Ответьте, пожалуйста, как Вы лично относитесь к ….** *ПОКАЖИТЕ КАРТОЧКУ* ***В5А****. ЗАЧИТАЙТЕ ВСЕ НАЦИОНАЛЬНОСТИ ПО ПОРЯДКУ. ОДИН ОТВЕТ В СТРОКЕ.*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | Очень хорошо | Скорее хорошо | Скорее плохо | Очень плохо | ЗО |
| 1 | Русским | 1 | 2 | 3 | 4 | 9 |
| 2 | Украинцам | 1 | 2 | 3 | 4 | 9 |
| 3 | Белорусам | 1 | 2 | 3 | 4 | 9 |
| 4 | Татарам | 1 | 2 | 3 | 4 | 9 |
| 5 | Представителям народов Северного Кавказа (чеченцы, дагестанцы, ингуши и др.) | 1 | 2 | 3 | 4 | 9 |
| 6 | Представителям народов Средней Азии (узбеки, таджики, киргизы) | 1 | 2 | 3 | 4 | 9 |
| 7 | Коренным народам Ленинградской области (финны-ингерманландцы, тихвинские карелы, вепсы водь, ижора) | 1 | 2 | 3 | 4 | 9 |
| 8 | Цыганам | 1 | 2 | 3 | 4 | 9 |

**В6. Если в целом говорить об отношениях между людьми разных национальностей в Ленинградской области – за последний год они улучшились (стали более терпимыми), не изменились или улучшились?** *ЗАЧИТАЙТЕ, ОДИН ОТВЕТ*

Заметно улучшились………………………………. 1

Скорее улучшились…………………………………2

Не изменились ………………………………………3

Скорее ухудшились ………………………………...4

Заметно ухудшились………………………………..5

*(НЕ ЗАЧИТЫВАЙТЕ)* Затрудняюсь ответить…. 9

**В7. Доводилось ли Вам за последний год лично наблюдать ссоры, перебранки, стычки, конфликты в связи с межнациональной неприязнью либо участвовать в них?**

Доводилось наблюдать и самому участвовать 1

Доводилось наблюдать, но не участвовать 2

Не наблюдал 3

*(НЕ ЗАЧИТЫВАЙТЕ)* Затрудняюсь ответить 9

**В8. Как Вы считаете, возможны ли конфликты на межнациональной почве в Ленинградской области? (один ответ)**

Возможны 1

Скорее возможны 2

Скорее невозможны 3

Невозможны 4

*(НЕ ЗАЧИТЫВАЙТЕ)* затрудняюсь ответить 9

**В9\*\*.Каковы, на Ваш взгляд, отношения между людьми различных национальностей в Ленинградской области?**

Доброжелательные 1

Нормальные, бесконфликтные 2

Напряженные, конфликтные 3

Взрывоопасные, способные перейти в открытые столкновения 4

*(НЕ ЗАЧИТЫВАЙТЕ)* затрудняюсь ответить 9

***Блок Г. Дискриминация по признакам национальности***

**Г1\*\*. Испытывали Вы лично или не испытывали в течение последнего года по отношению к себе неприязнь, враждебное отношение из-за своей национальной принадлежности?** *ЗАЧИТАЙТЕ, ОДИН ОТВЕТ*

|  |  |
| --- | --- |
| Да, испытывал | 1 |
| Нет, не испытывал *ПЕРЕХОД К ВОПРОСУ Г3* | 2 |
| *(НЕ ЗАЧИТЫВАЙТЕ)* Затрудняюсь ответить | 99 |

**Г2. Где именно по отношению к Вам проявляли неприязнь или враждебное отношение из-за Вашей национальной принадлежности?** *ЗАЧИТАЙТЕ*

|  |  |
| --- | --- |
| В общественном транспорте | 1 |
| В магазине | 2 |
| В социальных сетях | 3 |
| На работе | 4 |
| В общении с соседями | 5 |
| На улице | 6 |
| В школе, вузе | 7 |
| В общественных местах (в кино, в кафе, баре, ресторане) | 8 |
| Другое (УКАЖИТЕ) | 98 |
| (НЕ ЗАЧИТЫВАЙТЕ) Затрудняюсь ответить | 99 |

**Г3\*\*. Приходилось ли Вам за последний год сталкиваться с нарушением Ваших прав или ограничением возможностей из-за Вашей национальной принадлежности при поступлении на работу, продвижении по работе, при обращении в государственные учреждения и тп?** *ЗАЧИТАЙТЕ, ОДИН ОТВЕТ*

|  |  |
| --- | --- |
| Да, сталкивался | 1 |
| Нет, не сталкивался | 2 |
| *(НЕ ЗАЧИТЫВАЙТЕ)* Затрудняюсь ответить | 99 |

***Блок Д. Межконфессиональные отношения и дискриминация по религиозному признаку***

**Д1\*\*. Вы считаете или не считаете себя верующим человеком?** ЗАЧИТАЙТЕ, ОДИН ОТВЕТ

|  |  |
| --- | --- |
| Считаю | 1 |
| Не считаю *ПЕРЕЙТИ К Д5* | 2 |
| *(НЕ ЗАЧИТЫВАЙТЕ)* Затрудняюсь ответить | 99 |

**Д2\*\*. К какому вероисповеданию или религиозному течению Вы себя относите?** *ЗАЧИТАЙТЕ, ОДИН ОТВЕТ*

|  |  |
| --- | --- |
| Православие | 1 |
| Другие христианские течения (протестанты, униаты, баптисты и т.п.) | 3 |
| Ислам | 4 |
| Буддизм | 5 |
| Иудаизм | 6 |
| Другая религия *(ВПИШИТЕ)* | 7 |
| Не могу точно назвать, какое течение/вероисповедание | 8 |
| Верю в высшие силы, но не отношу себя какому-то религиозному течению – *ПЕРЕХОД К ВОПРОСУ Д6* | 9 |
| *(НЕ ЗАЧИТЫВАЙТЕ)* Затрудняюсь ответить | 99 |

**Д3. Какое из следующих утверждений лучше всего описывает Ваше личное отношение к празднованию религиозных праздников?** *ЗАЧИТАЙТЕ, ОДИН ОТВЕТ*

|  |  |
| --- | --- |
| Я знаю все религиозные праздники и всегда их праздную | 1 |
| Я не всегда праздную религиозные праздники | 2 |
| Я праздную только самые значимые религиозные праздники (Пасха, Рождество, Рамадан и т.п.) | 3 |
| Никогда не праздную религиозные праздники | 4 |
| *(НЕ ЗАЧИТЫВАЙТЕ)* Затрудняюсь ответить | 99 |

**Д4. Как часто Вы посещаете церковь, мечеть, синагогу или другое место, где люди совместно отправляют религиозные обряды?** *ЗАЧИТАЙТЕ, ОДИН ОТВЕТ*

|  |  |
| --- | --- |
| Не реже 1 раза в неделю | 1 |
| Не реже раза в месяц | 2 |
| Несколько раз в году | 3 |
| Никогда не посещаю | 4 |
| (НЕ ЗАЧИТЫВАЙТЕ) Затрудняюсь ответить | 99 |

**Д5. С вашей точки зрения, религия, которую вы исповедуете – это…** *ЗАЧИТАЙТЕ*, *ОДИН ОТВЕТ.*

Единственная истинная религия 1

Одна из немногих истинных религий 2

Одна из множества религий, каждая из которых имеет право на существование 3

Я не религиозный человек 4

*(НЕ ЗАЧИТЫВАЙТЕ)* Затрудняюсь ответить *9*

**Д6\*. Некоторые люди с опаской или недоверием относятся к представителям других религий или религиозных течений. А Вы лично испытываете или не испытываете недоверие по отношению к представителям других религий или религиозных течений?** *ЗАЧИТАЙТЕ, ОДИН ОТВЕТ*

|  |  |
| --- | --- |
| Однозначно испытываю | 1 |
| Скорее испытываю | 2 |
| Скорее не испытываю *ПЕРЕЙТИ К Д7* | 3 |
| Не испытываю *ПЕРЕЙТИ К Д7* | 4 |
| *(НЕ ЗАЧИТЫВАЙТЕ)* Затрудняюсь ответить *ПЕРЕЙТИ К Д7* | 99 |

**Д6.1\*. К представителям каких религий Вы относитесь с опаской или недоверием?** *ЛЮБОЕ КОЛИЧЕСТВО ОТВЕТОВ*

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Д7\*\*. Испытывали Вы лично или не испытывали в течение последнего года по отношению к себе недоверие из-за своих религиозных убеждений, вероисповедания или в связи с вашими атеистическими убеждениями?** *ЗАЧИТАЙТЕ, ОДИН ОТВЕТ*

|  |  |
| --- | --- |
| Да, испытывал | 1 |
| Нет, не испытывал | 2 |
| *(НЕ ЗАЧИТЫВАЙТЕ)* Затрудняюсь ответить | 99 |

**Д8\*. Каковы, на Ваш взгляд, отношения между людьми различных вероисповеданий в Ленинградской области?**

Доброжелательные 1

Нормальные, бесконфликтные 2

Напряженные, конфликтные 3

Взрывоопасные, способные перейти в открытые столкновения 4

*(НЕ ЗАЧИТЫВАЙТЕ)* Затрудняюсь ответить 9

**Д9\*. Как Вы считаете, возможны ли конфликты на межрелигиозной почве в Ленинградской области? (один ответ)**

Возможны 1

Скорее возможны 2

Скорее невозможны 3

Невозможны 4

*(НЕ ЗАЧИТЫВАЙТЕ)* Затрудняюсь ответить 9

***Блок Е. Отношение к мигрантам.***

**Е1. Скажите, пожалуйста, в вашем городе (посёлке, селе) есть мигранты, то есть люди, недавно приехавшие из других регионов России или зарубежных стран, или таких людей нет?**  *ОДИН ОТВЕТ*

|  |  |
| --- | --- |
| Да, таких людей очень много | 1 |
| Да, таких людей довольно много | 2 |
| Таких людей довольно мало | 3 |
| Таких людей очень мало или практически нет | 4 |
| *(НЕ ЗАЧИТЫВАЙТЕ)* Затрудняюсь ответить | 99 |

**Е2. Как Вы считаете, в Ленинградской области трудовые мигранты приносят больше пользы или больше вреда? Один ответ**

Больше пользы 1

Больше вреда 2

*(НЕ ЗАЧИТЫВАЙТЕ)* Затрудняюсь ответить 9

**Е3\*\*. С каким из перечисленных суждений о мигрантах Вы согласны в большей степени?**

Сталкиваясь в повседневной жизни с трудовыми мигрантами из других стран, я испытываю опасения, настороженность 1

Сталкиваясь в повседневной жизни с трудовыми мигрантами из других стран, я не испытываю опасений, настороженности 2

**E4. Есть ли в вашем городе (посёлке, селе) какие-либо противоречия, конфликты между приезжими других национальностей и местными жителями? (Карточка, не более двух ответов)**

|  |  |
| --- | --- |
| да, есть с приехавшими из других регионов России |  |
| да, есть с приехавшими из других стран |  |
| нет противоречий, конфликтов |  |
| *(НЕ ЗАЧИТЫВАЙТЕ)* Затрудняюсь ответить | 99 |

**Е5. Как Вы считаете, возможны ли в ближайшее время открытые конфликты между местными жителями и приезжими в Ленинградской области? (один ответ)**

Возможны 1

Скорее возможны 2

Скорее невозможны 3

Невозможны 4

*(НЕ ЗАЧИТЫВАЙТЕ)* Затрудняюсь ответить 9

**Е6\*. С каким из перечисленных суждений о привлечении мигрантов в Ленинградской области Вы согласны в большей степени?** *ЗАЧИТАЙТЕ, ОДИН ОТВЕТ*

|  |  |
| --- | --- |
| Я считаю необходимым ограничить /сократить въезд мигрантов в Ленинградской области | 1 |
| Я не считаю необходимым ограничивать/сокращать въезд мигрантов в Ленинградской области | 2 |
| *(НЕ ЗАЧИТЫВАЙТЕ)* Затрудняюсь ответить | 99 |

***Блок Ж. Информированность о событиях в сфере межнациональных и межконфессиональных отношений.***

**Ж1 Из каких источников Вы обычно получаете информацию о межнациональных и межконфессиональных отношениях в Вашем муниципальном образовании?** *(ЛЮБОЕ КОЛИЧЕСТВО ВАРИАНТОВ ОТВЕТА)*

**Ж2 Каким из этих источников Вы доверяете?** *(ЛЮБОЕ КОЛИЧЕСТВО ВАРИАНТОВ ОТВЕТА)*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Ж.1 Получаю информацию | Ж.2 Доверяю |
| 1. Из личного опыта | 1 | 1 |
| 2. От знакомых, родственников, коллег | 2 | 2 |
| 3. От национальных объединений | 3 | 3 |
| 4. По местному телевидению | 4 | 4 |
| 5. По местному радио | 5 | 5 |
| 6. Из местных газет | 6 | 6 |
| 7. Из местных новостей в Интернете | 7 | 7 |
| 8. Ниоткуда не узнаю/никакому не доверяю | 8 | 8 |
| 9. Другое (откуда именно) *(Любое количество вариантов ответа. Запишите со слов респондента) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_* | 10 | 10 |
| *99. Затрудняюсь ответить, отказ от ответа* | 99 | 99 |

**Ж3. Оцените, пожалуйста, насколько хорошо Вы информированы о проводимой политике органов государственной власти, направленной на развитие благоприятных отношений между людьми разных национальностей и религий.** *(ЗАЧИТАТЬ, ОТМЕТИТЬ ОДИН ВАРИАНТ ОТВЕТА)*

1. Хорошо информирован(а), знаю о предпринимаемых мерах

2. Что-то об этом слышал(а) 🡺 ПЕРЕЙТИ К ВОПРОСУ Ж5

3. Плохо информирован(а), ничего не знаю об этом 🡺 ПЕРЕЙТИ К ВОПРОСУ Ж5

*99. (НЕ ЗАЧИТЫВАТЬ) Затрудняюсь ответить, отказ от ответа* 🡺 ПЕРЕЙТИ К ВОПРОСУ Ж5

**Ж4. Скажите, что именно Вы знаете о политике в сфере межнациональных и межконфессиональных отношений?** (ЛЮБОЕ КОЛИЧЕСТВО ВАРИАНТОВ ОТВЕТА. ЗАПИШИТЕ СО СЛОВ РЕСПОНДЕНТА)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Ж5. Оцените, пожалуйста, насколько хорошо Вы информированы о деятельности национальных и религиозных объединений в Вашем муниципальном образовании.** *(Один вариант ответа)*

1. Хорошо информирован(а), знаю о предпринимаемых мерах

2. Что-то об этом слышал(а) 🡺 ПЕРЕЙТИ К ВОПРОСУ **5\*\***

3. Плохо информирован(а), ничего не знаю об этом 🡺 ПЕРЕЙТИ К ВОПРОСУ **5\*\***

*99. (НЕ ЗАЧИТЫВАТЬ) Затрудняюсь ответить, отказ от ответа* ПЕРЕЙТИ К ВОПРОСУ **5\*\***

**Ж6. О деятельности каких именно организаций Вы знаете лучше всего?** *(Любое количество вариантов ответа. Запишите со слов респондента)*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Ж7** **Как Вы думаете, почему в Вашем районе возникают конфликты между людьми разных национальностей и\или религий? Назовите основные причины.** (*ОТМЕТЬТЕ СО СЛОВ РЕСПОНДЕНТА 3 ПЕРВЫЕ НАЗВАННЫЕ ИМ ВАРИАНТА ОТВЕТА).*

1. Борьба за экономическое влияние на территории (бизнес, собственность)

2. Местному населению не нравится, что приезжают люди других религий

3. Традиционная неприязнь между представителями разных конфессий

4. Причина в самих религиях, он несовместимы

5. Культурные отличия

6. Бытовые конфликты

7. Плохое материальное положение людей приводит к высокой агрессивности, направленной, в том числе, на людей другой национальности

8. Агрессивность отдельных групп и лиц

9. Затрудняюсь ответить

10. Другое: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

11. Считаю, что проблема межнациональных конфликтов вообще не актуальна

**А теперь несколько заключительных вопросов о Вас.**

**5\*\*. Работаете ли Вы?** *КАРТОЧКА* ***5****, ОДИН ОТВЕТ*

Работаю, имею полную занятость 1

Работаю, но занят не полный рабочий день 2

Периодически работаю, но не каждый день 3

Не работаю 4 *ПЕРЕХОД К* ***7***

*Затрудняюсь ответить (НЕ ЗАЧИТЫВАТЬ) 9*

**6\*\*. Какова Ваша должность, служебное положение?** *Покажите карточку* ***6,*** *ОДИН ОТВЕТ*

Руководитель, зам. руководителя предприятия, учреждения 1

Руководитель подразделения 2

Специалист 3

Служащий, технический исполнитель 4

Рабочий, в том числе в сельском хозяйстве 5

Другое (запишите)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 6

*Затрудняюсь ответить (НЕ ЗАЧИТЫВАТЬ) 9*

**7\*\*. К какой социальной группе Вы себя относите?**

- рабочие (кроме сельскохозяйственных рабочих)

- сельскохозяйственные рабочие, фермеры

- служащие

- инженерно-технические работники

- социально-гуманитарная интеллигенция

- руководители предприятий, организаций и их отделов

- предприниматели

- военнослужащие

- безработные

- пенсионеры

- инвалиды

- домохозяйки

- студенты
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